



انتقاد مسکو از آمریکا

سخنگوی وزارت خارجه روسیه از استاندار دوگانه آمریکا در مواجهه با اعتراضات داخلی گرجستان و ارمنستان انتقاد کرد و این را نشان از منفعطلب بودن واشنگتن دانست. «ماریا زاخارووا» سخنگوی وزارت خارجه روسیه گفت، ایالات متحده حمایت فعالانه‌ای از ناآرامی‌های جاری در گرجستان به عمل می‌آورد، اما از دولت ارمنستان برای متوقف کردن اعتراضات در این کشور انتقاد نمی‌کند. این دیپلمات ارشد روسیه با مقایسه دو بیابانه سفارت‌های آمریکا در ارمنستان و گرجستان درباره اعتراضات مردمی، گفت: «در یک مورد، سفارت آمریکا می‌گوید که اعتراضات باید مسئولانه باشد و از مقامات محلی برای متوقف کردن آن‌ها انتقاد نمی‌کند. از سوی دیگر، آمریکا از شورش‌های سازمان‌دهی شده توسط عوامل خارجی غربی (در گرجستان) حمایت می‌کند.» سخنگوی وزارت خارجه روسیه در ادامه این پیام که در کانال تلگرامی وی منتشر شده، گفت: «این امر نشان می‌دهد که ایالات متحده هر وقت که بخواهد، قوانین را به نفع خود تغییر می‌دهد.»



بایدن کناره‌گیری کند

روزنامه نیویورک تایمز در مطلبی با فهرست کردن نام‌های چهارساله بایدن، تاکید کرد که او هنوز هم می‌تواند انتخاب کند که نامزد انتخاباتی ۲۰۲۴ نشود و میدان را به دموکراتی واگذارد که ممکن است پیروز شود. نیویورک تایمز در مطلبی تحت عنوان «شجاعانه‌ترین کاری که جو بایدن می‌تواند انجام دهد»، نوشت: «در سال ۱۹۷۷، رونالد ریگان افکار خود را در مورد جنگ سرد با دستیار خود ریچارد آلن در میان گذاشت. ریگان گفت ایده من از سیاست آمریکا در قبال اتحاد جماهیر شوروی ساده است و برخی می‌گویند ساده‌انگانه. اینکه ما برنده می‌شویم و آنها می‌بازند.» برت استفنر در این مطلب می‌نویسد: «امسال، جو بایدن هدف از ریاست‌جمهوری خود را مبارزه با اقتدارگرایی در داخل و خارج از کشور دانست. نظریه پیروزی او چیست؟ به نظر می‌رسد که او نظریه‌ای ندارد. سبک حکومت او مدیریت تهدیدهاست، نه شکست دادن آنها. او تلاش کرده است تا تسلیحات کافی را برای اوکراین فراهم کند تا از ولادیمیر پوتین شکست نخورد. اما حتی قبل از اینکه جمهوری خواهان کنگره مجبور به توقف هزینه‌ها شوند، او تمایلی به دادن انواع یا تعداد سلاح‌های مورد نیاز اوکراین برای بیرون راندن نیروهای روسی از قلمرو آن نداشت.»



پیشنهاد سلب اعتماد از نتانیاهو

منابع رسانه‌ای از ارائه پیشنهادی توسط حزب «اردوگاه رسمی» برای سلب اعتماد از کابینه جنگ رژیم صهیونیستی خبر دادند. شبکه الجزیره در این باره اعلام کرد: حزب اردوگاه رسمی به رهبری «بنی گانتز» پیشنهادی را برای سلب اعتماد از کابینه جنگ اسرائیل ارائه کرده است. طبق این گزارش، حزب گانتز این پیشنهاد را در اعتراض به نبود هیچ استراتژی در کابینه جنگ برای برقراری امنیت در شمال اراضی اشغالی و بازگرداندن شهرکنشینان به این منطقه ارائه کرده است. این اقدام پس از آن صورت گرفت که یکشنبه شب بنی گانتز، عضو کابینه جنگ رژیم صهیونیستی در اعتراض به سیاست نتانیاهو در جنگ غزه، رسماً خروج خود را از این کابینه اعلام کرد. گانتز با تاکید بر اینکه نتانیاهو را مانع پیروزی در این جنگ می‌داند، اعلام کرد: «ما از این کابینه خارج می‌شویم زیرا نتانیاهو مانع دستیابی به پیروزی واقعی می‌شود.»

نمی‌تواند از آن امتناع کند. به آن‌ها نحوه انتخاب هیئت منصفه در دادگاه آموزش داده می‌شود.

مرحله سوم Voire Dire - در این مرحله افرادی که دارای پتانسیل عضویت در هیئت منصفه هستند توسط قاضی و وکلای هر دو طرف دعوی مورد پرسش و سوالات متفاوت شخصی و آگاهی‌های اجتماعی قرار می‌گیرند که ممکن است چندین روز هم طول بکشد و هر زمان هم فردی از آن‌ها نامناسب تشخیص داده شود کنار گذاشته می‌شود و هیچ‌گونه محدودیتی در این خصوص برای وکلای وجود ندارد و به اعتباری بر سر انتخاب افراد هیئت منصفه اجماع بین طرفین دعوی صورت می‌گیرد.

بیان این نکات از این نظر مهم است که بدانیم اعضای هیئت منصفه توسط وکلای دوناالد ترامپ تایید شده‌اند. اعضای انتخاب شده برای دعوی کیفری ۱۲ نفر و برای دعوی مدنی بین ۶ الی ۱۲ نفر است.

دستور به سکوت دادگاه حین دادرسی

مهمترین اقدام حقوقی دادگاه حین دادرسی دستور دادگاه به دوناالد ترامپ مبنی بر سکوت و خودداری از هرگونه اظهارنظر در مورد پرونده بود که به آن Gag order می‌گویند. البته این دستور شامل دیگر اعضای که در دادگاه حضور داشته‌اند، مانند شاهدان و وکلای هم بود؛ ولی چون دوناالد ترامپ عموماً در این موارد اظهارنظر می‌کرد و دادگاه هم به او توجه خاصی داده بود که از اظهارنظر خودداری کند، این دستور نمود بیشتری در رسانه‌ها پیدا کرده است. نکته‌ای که قابل ذکر است اینکه در حقوق اساسی آمریکا مبنای قانونی Gag order به توازن و بالانس دو اصلحیه قانون اساسی آمریکایی یعنی اصلحیه اول و اصلحیه ششم بر می‌گردد. زیرا اصلحیه اول متضمن آزادی بیان و رسانه است و اصلحیه ششم متضمن دادرسی عادلانه است و گفته می‌شود که برای توازن و تعادل بین این دو اصلحیه مهم - شاهد و وکلای طرفین باید از هرگونه اظهارنظری که مخل به مبانی دادرسی عادلانه باشد خودداری کنند. در رویه قضایی دیوان عالی آمریکا نیز پرونده مشهور Sheppard v. Maxwell (۱۹۶۶) این دستور قضایی را به تفصیل بحث کرده است. قابل توجه است که دوناالد ترامپ هم احتمالاً با توجهی که وکلایش در مورد هدف و فلسفه Gag order او داده‌اند، مدعی شد که حکم سکوت قاضی به ترامپ ناعادلانه بوده و مانع از پاسخ‌گویی به ادعاهای موجود در پرونده شده است. البته ترامپ یک بار هم در جریان دادرسی به دلیل نقض همان دستور سکوت، ۹ هزار دلار جریمه شد و به او اخطار عدم تکرار هم داده شد.

اقدامات حقوقی بعدی پرونده

پس از اینکه هیئت منصفه دادگاه رای به محکومیت دوناالد ترامپ صادر کرد، وی این رای را ننگ‌آور و متقلبانه خواند. اگر چه قاضی تکلیفی ندارد که از نظر و تصمیم هیئت منصفه تبعیت کند و می‌تواند رای مخالف آن هم صادر کند، اما بنا بر سه دلیل بعدی به نظر می‌رسد که قاضی پرونده غیر از حکم اعضای هیئت منصفه رای دیگری بدهد زیرا، الف - خود دوناالد ترامپ در جایگاه شهید قرار نگرفت و حاضر به پاسخ به سوالات احتمالی دادستانی نشد و در واقع خودش از حق قانونی اش استفاده نکرده است.

ب - شهادت مایکل کوهن، وکیل سابق ترامپ نقش کاملاً تعیین کننده‌ای در اثبات صحت مدارکی داشت که تیم حقوقی دادستانی به دادگاه ارائه کرده بود. او جزئیاتی دقیق از آنچه رخ داده بود را به دادگاه اعلام نمود. ج - اعلام دوناالد ترامپ مبنی بر متقلبانه بودن هم و جاهد حقوقی ندارد زیرا مهمتر از هر نکته‌ای آن است که اعضای هیئت منصفه با توافق وکلای طرفین انتخاب شده‌اند و روی شخصیت و سوابق آن‌ها کاملاً مطالعه شده بود و جایی برای اعتراض وجود ندارد.

جرم ارتکابی دوناالد ترامپ از نوع جرائمی است که مشمول بند ۱۰ ماده ۱۷۵ قانون کیفری نیویورک است و در کلاس E مجازات‌ها طبقه‌بندی می‌شود که برای آن ۴ سال حبس، یا جزای نقدی یا تحت نظارت Probation مجازات تعیین شده است که البته درجه قصدمرتکب در تعیین نوع مجازات آن تأثیر دارد.

اکنون به گفته وکلای ترامپ تیم حقوقی وی در خواست تجدیدنظر ارائه خواهند کرد و پرونده را در اختیار دادگاه تجدیدنظر نیویورک قرار خواهند داد. البته در این پروسه حقوقی زمان به نفع دوناالد ترامپ پیش می‌رود و آن‌ها هر چقدر بتوانند پروسه حقوقی را طولانی تر خواهند کرد. او می‌تواند همچنان کارزار انتخاباتی خودش را برای ریاست‌جمهوری آمریکا ادامه بدهد و حتی با بهره‌برداری تبلیغاتی از رای هیئت منصفه توانسته است مبالغه‌آمیزی پول تبلیغات ریاست‌جمهوری را فراهم کند. به هر صورت در قانون اساسی آمریکا هم هیچ بندی وجود ندارد که محکومان را از نامزدی و خدمت در مسند ریاست‌جمهوری منع کند اما در حقوق اساسی آمریکا بحث بین حقوقدان‌ها وجود دارد که وظایف ریاست‌جمهوری آمریکا به قدری خطیر و گسترده است که امکان انجام آن را از داخل زندان غیرممکن می‌سازد و ذکر وظایف ریاست‌جمهوری در قانون اساسی آمریکا خودبه‌خود متضمن این نکته است که چنین رئیس‌جمهوری نمی‌تواند در حبس باشد و این نکته حتی نیاز به ذکر در متن قانون اساسی ندارد.

نتیجه

دوناالد ترامپ با پرونده‌های حقوقی متعددی روبه‌روست اما تنها پرونده‌ای که اکنون با صدور یک رای به مرحله نیمه‌نهایی رسیده است، همین پرونده دادگاه نیویورک است. ادعای تقلبی بودن و فساد دادگاه از سوی دوناالد ترامپ با توجه به شرایط دادگاه و دلایل اقامه‌شده در آن به‌ویژه با توجه به اینکه تیم حقوقی وکلای دوناالد ترامپ خودشان با اعضای این هیئت منصفه موافقت کرده‌اند و در واقع به اعتباری هیئت منصفه‌ی منصوب دوناالد ترامپ رای به محکومیت او داده است، به سختی قابل پذیرش است. اگر چه ممکن است سخنان دوناالد ترامپ موجب دگرگونی در اذهان عمومی بشود ولیکن از نظر حقوقی و جاهدتی ندارد و در چارچوب بحث‌های آکادمیک حقوقی در آمریکا می‌تواند منجر به تضعیف نظام حقوقی و قضایی آمریکا نیز بشود که تلاش می‌کند نشان دهد هیچ‌کسی در این نظام بالاتر از قانون نیست.

هم در دعوی کیفری و هم در دعوی حقوقی پیش‌بینی شده‌اند و بند ۳ از بخش دوم اصل سوم اصلحیه قانون اساسی و اصلحیه هفتم قانون اساسی آمریکا و همچنین ماده ۳۸ قانون آیین دادرسی فدرال این کشور (۱۹۳۴) بر نقش بی‌بدیل هیئت منصفه در نظام حقوقی آمریکا تاکید کرده‌اند. در قوانین ایالات مختلف آمریکانیز حق وجودی هیئت منصفه پیش‌بینی شده است. اما راجع به نقش هیئت منصفه در فرایند دادرسی از نظر قانونی قابل بحث است. در اکثر ایالات آمریکا علی‌الاصول نقش هیئت منصفه در زمان دادرسی فعال نیست و در واقع فقط مستمع مطالب و مستندات ابرازی در دادگاه توسط دادستان و وکلای طرفین است و حق هیچ‌گونه دخالتی در فرایند دادرسی مانند سوال و جواب از متهم و شاهدان را ندارند. البته اکنون در برخی ایالات تحولاتی در این زمینه رخ داده است و این حق برای هیئت منصفه در نظر گرفته‌شده است که سوابقی را توسط قاضی از شاهدان مطرح کنند. در دادرسی کیفری مانند دادرسی دوناالد ترامپ، هیئت منصفه براساس اجماع مطلق فقط اعلام می‌کند که متهم گناهکار است یا خیر و این اعلام براساس اصل موسوم به فراتر از هر شک معقول (Beyond all reasonable doubt) صورت می‌گیرد به این معنا که هیئت منصفه هیچ‌گونه تردیدی در گناهکار بودن متهم ندارد. در دادرسی مدنی هیئت منصفه اعلام مسئولیت برای یک طرف دعوی می‌کند و به اصطلاح او را مقصر اعلام می‌کند و فراتر از آن در مواردی هم میزان خسارت را تعیین می‌کند. فرایند انتخاب هیئت منصفه نیز عموماً (با کمی تغییرات) در ایالات مختلف شامل مراحلی است که از بی طرف بودن آن‌ها اطمینان حاصل شود. فرایند انتخاب اعضای هیئت منصفه در قانون خدمات و انتخاب هیئت منصفه مصوب ۱۹۶۸ و همچنین در قانون آیین دادرسی کیفری و قانون آیین دادرسی مدنی فدرال این کشور قابل تحقیق است. البته قوانین ایالتی هم وجود دارند و بر این اساس چندین مرحله در فرایند تعیین اعضای هیئت منصفه وجود دارند که به سه مرحله مهم آن اشاره می‌شود. از نظر رویه قضایی نیز می‌توان به پرونده مهم باستون علیه کنتاکی Batson v. Kentucky (۱۹۸۶) اشاره کرد که در آن دیوان عالی آمریکا رد کردن اعضای هیئت منصفه را به دلیل تبعیض نژادی و یا سایر شرایط مشابه مردود دانسته است.

مرحله اول Jury pool (Venire) - در این مرحله جمع‌کنندگی از افرادی که ثبت‌نام کرده‌اند بدون در نظر گرفتن سوابق و شرایط آن‌ها در نظر گرفته می‌شوند. برای همین به این مرحله استخر هیئت منصفه می‌گویند.

مرحله دوم Jury panel - از این افراد دعوت می‌شود که در روز معین در دادگاه حاضر شوند. توجه به این نکته لازم است که خدمت به‌عنوان اعضای هیئت منصفه در زمان دعوت ضروری و واجب است و فرد

دو بار در خواست ابطال محاکمه را بدهند که قاضی خوان مرچان این درخواست را رد کرد.

۳) مایکل کوهن: به نظر می‌رسد که مهمترین شاهد این دادگاه، مایکل کوهن وکیل سابق دوناالد ترامپ بود. کوهن در یک توافق با دادستانی در اگوست ۲۰۱۸ برای کم کردن مجازات‌های خودش به توافقی دست یافت که به آن Plea Agreement گفته می‌شود این گونه توافق‌ها بین متهم یک پرونده و دادستانی منعقد می‌شود. کوهن در این توافق متعهد شد در ازای کاهش یا رفع برخی مجازات‌هایش به همکاری با دادستان‌ها بپردازد. زیرا اولاً اطلاعات زیادی از نحوه کار دفاتر و کسب و کار دوناالد ترامپ داشت، خودش واسطه این مبادله مالی و به‌عبارتی واسطه این ارتکاب جرم تقلب و دستکاری در اسناد مالی بود. اولین اقرار و اظهار او در ارتباط با ترتیب پرداخت ۱۳۰ هزار دلار به خانم دنیلز در اکتبر ۲۰۱۶ کمی قبل از انتخابات ریاست‌جمهوری آن زمان بود. خود کوهن اقرار کرد که این پرداخت برای تأثیرگذاری بر نتیجه انتخابات از طریق جلوگیری از عمومی شدن اطلاعات مضر بالقوه بر انتخاب دوناالد ترامپ انجام شده است. کوهن مبلغ مذکور را از حساب اعتباری پول پرداخته بود و از او سوال شد چگونه بعداً این پول به او برگردانده شده است. کوهن مداری را، از جمله چک‌های امضاشده توسط ترامپ، دوناالد ترامپ، جوئیور و آلن وایسلبرگ Allen Weisselberg مدیر مالی سازمان ترامپ، به دادگاه ارائه کرد که نشان می‌داد ترامپ و شرکتش در طول سال ۲۰۱۷ هزینه کوهن را به صورت اقساطی بازپرداخت کرده‌اند و این پرداخت‌ها عمدانه به دروغ به‌عنوان هزینه‌های قانونی ثبت شده است. کوهن در دادگاه به شیوه ترامپ اشاره کرد که وکلای و مباشرین خودش را در موقعیت پول دادن و تنسیه دادن مجولانه قرار می‌داد و پس از آن با پیگیری و سختی پول را بازپرداخت می‌کرده است. نکته کلیدی در اظهارات کوهن آن بود که وی شهادت داد سازمان ترامپ، به‌رغم اینکه پرداخت‌ها مربوط به ترتیب پولی حق‌السکوت بود، به دروغ بازپرداخت‌ها را به عنوان هزینه‌های قانونی ثبت کرده است. این یک عنصر کلیدی در پرونده بود زیرا به جعل در اسناد تجاری مربوط می‌شود. اما نکته دیگر مهمی که در اظهارات کوهن وجود داشت آن بود که وی اعلام کرد دوناالد ترامپ از این اعمال و اقدامات کاملاً آگاهی داشته است که نشان‌دهنده هم‌دستی ترامپ در اعمال مجرمانه است.

۴) هیئت منصفه: در آمریکا هیئت منصفه یکی از مهمترین ارکان سیستم قضایی این کشور محسوب می‌شود و اهمیت و توجه به این نهاد بیش از هر سیستم حقوقی دیگری است و می‌توان گفت که هیئت منصفه نقش بی‌بدیلی در نظام حقوقی آمریکا دارد. در این نظام حقوقی هیئت منصفه

از قانون نیمست

توسط هیئت منصفه در دادگاه منهن نیویورک

