



سه شرط محمود عباس

محمود عباس، رئیس تشکیلات خودگردان فلسطین، سه شرط را برای برعهده گرفتن مسئولیت غزه توسط تشکیلات خودگردان اعلام کرد. وی در عین حال اشاره کرد، تشکیلات خودگردان «نوار غزه را ترک نکرده که حالا به آن بازگردد.» محمود عباس، شامگاه سه‌شنبه در مصاحبه‌ای با شبکه مصری «آن» پخش تلویزیونی فلسطین (دولت) گفت: «ما خواستار توقف همه‌جانبه جنگ، باز کردن درها برای کمک‌های بشردوستانه و جلوگیری از مهاجرت فلسطینی‌ها به خارج از سرزمین‌شان هستیم.» او ادامه داد: «ما این سه شرط را در خواست کردیم، پس از آن، در صورت خروج (اسرائیل) از غزه، آماده‌ایم مسئولیت خود را همین الان اجرا کرده و مسئولیت غزه، کرانه باختری و قدس به‌عنوان یک کشور فلسطینی را برعهده بگیریم.» عباس در پاسخ به این سوال که آیا برنامه‌ها یا کادری برای حکومت غزه در روز بعد از جنگ وجود دارد، گفت: «ما همه چیز داریم و تیم مدیریتی در آنجا هستند (...). ما غزه را ترک نکردیم که به آن برگردیم.»



بازگشت نواز شریف

حزب مسلم لیگ پاکستان، شاخه نواز دیروز با بیان اینکه نواز شریف، کاندیدای مورد قبول حزب در انتخابات پارلمانی قریب‌الوقوع کشور است، اعلام کرد: نواز شریف می‌خواهد برای بار چهارم کاندیدای نخست‌وزیری شود. نواز شریف که تاکنون سه‌بار نخست‌وزیر پاکستان بوده، در اکتبر ۲۰۲۳ و پس از چهار سال در تبعیدی خودخواسته در لندن با هدف اجتناب از حبس به اتهام فساد، به کشورش بازگشت. اتهام و حبس علیه نواز شریف پس از بازگشت او به پاکستان در دادگاه تجدیدنظر لغو شد و همین مسئله او را برای بازگشت به کرسی پارلمانی که نخست‌وزیر بعدی را پس از انتخابات هشتم فوریه ۲۰۲۴ برمی‌گزیند، واجد صلاحیت کرده است. «رانا ثناالله»، رهبر ارشد حزب مسلم لیگ پاکستان شاخه نواز گفت: شکی در این نیست، نواز شریف، کاندیدای ما برای سمت نخست‌وزیری است. نواز شریف در ۲۰۱۷ به اتهام فساد از سمت‌اش به‌عنوان نخست‌وزیر پاکستان برکنار شد. در ژوئیه ۲۰۱۸، او بابت خرید آپارتمان‌های لوکس در لندن به ۱۰ سال حبس محکوم شد.



افزایش ناراضی‌ت از بایدن

یک شبکه انگلیسی در گزارشی با بررسی نتایج نظرسنجی‌ها اشاره کرد که ناراضی‌ت نسل جوان آمریکا از «جو بایدن»، رئیس‌جمهوری آمریکا به‌دلیل سیاست‌هایش درباره جنگ غزه، افزایش یافته است که این مسئله، حمایت‌انتخاباتی این گروه سنی مهم را بایند در انتخابات ریاست‌جمهوری بعدی را به‌خطر می‌اندازد. گزارشی که در یک شبکه انگلیسی منتشر شده مطرح می‌کند، انتخابات ریاست‌جمهوری ۲۰۲۴ آمریکا از متناقض‌ترین موضوعات خواهد بود اما با تداوم جنگ خشونت‌ناک غزه، حمایت «جو بایدن» رئیس‌جمهوری آمریکا از رژیم صهیونیستی، او را در مقابل برخی از مهم‌ترین حامیانش، یعنی رای‌دهندگان جوان قرار می‌دهد. طبق یک نظرسنجی که اخیراً توسط روزنامه نیویورک تایمز انجام شد، واجدین شرایط در بازه سنی ۱۸ تا ۲۹، محتمل‌ترین گروه سنی در حمایت از فلسطین هستند. طبق این نظرسنجی، این گروه سنی دیدگاه‌های مهمی درباره اسرائیل و ضدحمله آن علیه حماس داشته‌اند، درحالی‌که گروه‌های سنی پیرتر، دیدگاه‌های حامیانه‌ای نسبت به رژیم صهیونیستی داشتند.

بوش و الگور، ۶۲درصد از آمریکایی‌ها عملکرد دادگاه عالی را تایید کردند. حالا، نظرسنجی اخیر نشان می‌دهد که نزدیک به همان تعداد (۵۸درصد) این نهاد را تایید نمی‌کنند که از نظر تاریخی برای نهاد قضایی آمریکا بی‌سابقه است.

با این حال کثرت پرونده‌ها به قضات فرصتی می‌دهد که اگر بدانند تصمیمات احتمالی‌شان چشم‌انداز سیاسی را شکل می‌دهند از اینکه بی‌اثر باشند اجتناب خواهند کرد.

هیچ‌کس بالاتر از قانون نیست

حکم دیوان عالی کلرادو یک ارزش اساسی را در برابر دیگری قرار می‌دهد: اینکه رای‌دهندگان حق انتخاب رهبران خود را دارند و می‌توانند اطمینان کنند که هیچ‌کس بالاتر از قانون نیست. جایگاه ترامپ به‌عنوان نامزد پیش‌تاز جمهوری‌خواهان برای ریاست‌جمهوری، به‌رغم نقش‌اش در رویدادهایی که در یورش به ساختمان کنگره به اوج رسید، تنش‌های شدیدی را بین این دو اصل ایجاد کرده است. چارلی سوچ، خبرنگار امنیت ملی و سیاست قانونی از واشنگتن در نیویورک تایمز می‌نویسد، اگر استدلال قانونی دادگاه درست باشد، اطاعت از حاکمیت قانون نتیجه‌ای ضددموکراتیک خواهد داشت.

قضات دیوان عالی چون مستقل از نفوذهای سیاسی عمل می‌کنند، مادام‌العمر هستند و براساس حاکمیت قانون، تفسیر شخصی این قضات از قانون اساسی تحت تاثیر پیامدهای سیاسی اقدامی غیرقانونی است. قانون اساسی و قوانین فدرال تحت حاکمیت قانون به‌طور یکسان برای همه اعمال می‌شود و قدرت، ثروت، نفوذ سیاسی یا سایر موقعیت‌های خاص او را بالاتر از قانون قرار نمی‌دهد. استفان ولادک، استاد حقوق در دانشگاه نگراس در آستین می‌گوید، اگر ۹ سناتور جمهوری‌خواه دیگر در جلسات استماع استیضاح ترامپ رای داده بودند، او برای تصدیق پست بعدی واجد شرایط نمی‌شد. اگر تعداد بیشتری از رای‌دهندگان جمهوری‌خواه با تلاش ترامپ برای کسب دور دوم مخالفت کنند، کار او در سیاست عملاً به پایان می‌رسد.

زمانی که پرونده به حکم دیوان عالی برسد، آن حکم تا یک تا دو ماه بعد صادر خواهد شد. به گفته لیپتاک ۶ قاضی دیوان عالی از سوی رئیس‌جمهور جمهوری‌خواه انتصاب شدند و ۳ قاضی از سوی رئیس‌جمهور دموکرات و گمان بر این است که رای به نفع ترامپ نخواهد بود. اما به گفته لیپتاک آنچه روی شانه‌های قضات و هر دو طرف ایدئولوژیک سنگینی می‌کند این است که چه کسی باید در این مورد تصمیم بگیرد. آیا رای‌دهندگان خودشان باید دونالد ترامپ را مسئول آنچه پس از انتخابات ۲۰۲۰ رخ داد مسئول بدانند و خود قضاوت کنند که آیا ترامپ می‌تواند دوباره رئیس‌جمهور شود؟ یا این دادگاه‌ها هستند که با تکیه بر یک بند از قانون اساسی آمریکا که ظاهراً به این مسئله اشاره می‌کند، برای رای‌دهندگان تصمیم بگیرند؟

ممکن است تمام قضات، حتی قضات لیبرال، تمایلی به صدور حکم علیه ترامپ نداشته باشند که در نتیجه آن رای الکتورال رای‌دهندگان وجود نداشته باشد. به گفته لیپتاک چون آنها خود را در موقعیتی می‌بینند که فقط براساس منن، تاریخ و ساختار قانون اساسی صرفاً قضاوت قانونی انجام می‌دهند، اما حتی برخی از دکترین آنها مثل «دکترین پرش سیاسی»، دادگاه‌ها را ترغیب می‌کنند از این دست مناقشات دوری کنند. ترامپ متهم است که در تلاش برای تغییر نتیجه انتخابات ۲۰۲۰ اشتباهات بزرگی مرتکب شده است. اما چه کسی باید عواقب آن را تعیین کند؟ ۹ قاضی در واشنگتن؟ یا رای‌دهندگان آمریکا که در نوع خود ارزیابی است که آیا رفتار ترامپ آنقدر قابل سرزنش هست که نباید فرصتی برای خدمت در یک دوره دیگر را داشته باشد؟ به بیان دیگر، خویشتن‌داری قضایی در مسائل مربوط به انتخابات ممکن است بر انگیزه قضات در مطالعه دقیق متمم چهاردهم و حقایق این پرونده غلبه کند و ترامپ را شورش‌گر باند و دادگاه‌ها هم با قدرت او را از برهه رای حذف کنند.

به گفته لیپتاک، دورنمای حکمی که عمیقاً ضد دموکراتیک خواهد بود که به مردمی که می‌خواهند به ترامپ رای دهند می‌گوید نمی‌توانید، این بخشی از محاسباتی است که در تصمیم‌شان اثر دارد.

اگر دیوان عالی در تصمیمی همه‌را غافلگیر کند و حکمی در جهت ضدترامپ صادر کند، تکلیف دیگر ایالت‌ها چه می‌شود؟ لیپتاک می‌گوید آن‌وقت باید انتظار هر واکنشی را داشت، نکته اینجاست که جامعه به‌شدت دو قطبی شده، نتایج نظرسنجی‌ها بسیار به یکدیگر نزدیک است و مردم می‌دانند که آخرین انتخابات با این دو نامزد (بایدن و ترامپ) به یک شورش خشونت‌آمیز ختم شد. هنوز رای‌گیری برای انتخابات آینده آغاز نشده ولی پرونده آن به دادگاه رفته است. نتیجه این دادگاه‌ها خطرناکی دارد که یادآور رقابت بوش و آل‌گور است. به گفته لیپتاک «دیوان عالی یک بار دیگر در قلب انتخابات ریاست‌جمهوری آمریکا قرار گرفته است اما بر خلاف سال ۲۰۰۰، بی‌ثباتی سیاسی عمومی در آمریکا شرایط را خطرناک‌تر می‌کند.»

آنچه روی شانه‌های قضات و هر دو طرف ایدئولوژیک سنگینی می‌کند این است که چه کسی باید در این مورد تصمیم بگیرد. آیا رای‌دهندگان خودشان باید دونالد ترامپ را مسئول آنچه پس از انتخابات ۲۰۲۰ رخ داد مسئول بدانند و خود قضاوت کنند که آیا ترامپ می‌تواند دوباره رئیس‌جمهور شود؟ یا این دادگاه‌ها هستند که با تکیه بر یک بند از قانون اساسی آمریکا که ظاهراً به این مسئله اشاره می‌کند، برای رای‌دهندگان تصمیم بگیرند؟



دادگاه این حکم را تا ۴ ژانویه یا تا زمانی که دادگاه عالی آمریکا حکم صادر کند، عملی نمی‌کند. مقامات کلرادو می‌گویند این مسئله تا ۵ ژانویه باید حل شود؛ مهلت ایالت برای چاپ برگه‌های رای انتخابات مقدماتی ریاست‌جمهوری.

آلینا حایا، سخنگوی تیم حقوقی دونالد ترامپ در بیانیه‌ای گفت: «این حکم که توسط دیوان عالی کلرادو صادر شده، قلب دموکراسی این کشور را هدف قرار داده است. اینگونه باقی نمی‌ماند و ما اطمینان داریم که دیوان عالی، این حکم مغایر با قانون اساسی را برمی‌گرداند.» رانا مک‌دانیل، رئیس کمیته ملی جمهوری‌خواهان نیز این تصمیم را مداخله در انتخابات خوانده و گفت، تیم قانونی حزب جمهوری‌خواهان قصد دارد به ترامپ کمک کند تا این حکم را به چالش بکشد.

ترامپ در گردهمایی بزرگی که در واترلو واقع در ایالت آیووا داشت صحبتی از حکم دیوان عالی کلرادو نکرد اما کارزار انتخاباتی او ایمیلی برای دریافت حمایت‌های مالی فرستاد و به «حکم ظالمانه» اشاره کرد.

ترامپ در سال ۲۰۲۰ با تفاوت ۰/۱۳ درصد از رقیب خود جو بایدن باخت و برای پیروزی در انتخابات بعدی ریاست‌جمهوری نیازی به ۱۰ رای الکتورال ایالت کلرادو ندارد. اما خطری که رئیس‌جمهور پیشین آمریکا را تهدید می‌کند، این است که دادگاه‌های بیشتری و همچنین نهادهای برگزارای انتخابات، از تصمیم کلرادو پیروی و ترامپ را از ایالت‌های کلیدی حذف می‌کنند.

مصونیت مطلق یا از تکاب جرم

جمعه گذشته دیوان عالی آمریکا که عالی‌ترین نهاد قضایی است درخواست جک اسمیت، بازپرس ویژه پرونده‌های اتهامی ترامپ برای بازبینی سریع ادعای اقدامات‌شان زمانی که روی کار هستند، در برابر تعقیب کیفری «مصونیت مطلق» دارند را رد کرد. اما این سوال مهم تقریباً قطعاً به‌زودی به دیوان عالی برمی‌گردد. دادگاه تجدیدنظر فدرال دی‌سی این پرونده را در ۹ ژانویه بررسی می‌کند و کمی بعد احتمالاً حکم صادر می‌شود.

دادگاه موافقت کرده پرونده‌ای را بررسی کند که می‌پرسد آیا شورشیان ششم ژانویه را می‌توان به اختلال در یک روند قانونی متهم کرد یا نه؟ که یکی دیگر از بخش‌های مهم پرونده ششم ژانویه اسمیت علیه ترامپ است. برای دیوان قضایی که قرار است که دور، نه جدا، از سیاست باشد، دادگاه عالی مسائل بسیاری را باید مدیریت کند. این اتفاق در لحظه سختی برای نهاد قضایی آمریکا رخ داده است. در آگوست ۲۰۰۰، در غروب رقابت بین

آریزونا و میشیگان ابتدا در دادگاه‌های رده پایین‌تر رد شدند اما به دادگاه تجدیدنظر فرستاده شدند. چالش دیگری هم در ایالت مین به‌وجود آمده است.

در میشیگان، گروهی از رای‌دهندگان که برای جلوگیری از حضور ترامپ در انتخابات شکایت کردند خیلی سریع تصمیم دیوان عالی کلرادو را به دیوان عالی ایالتی رساندند. آنها نامه‌ای را برای دادگاه میشیگان نوشتند مبنی بر اینکه دیوان عالی کلرادو چندین مشکل مربوط به پرونده را حل کرده است. اینکه بند سوم متمم چهاردهم در مورد ریاست‌جمهوری هم اعمال می‌شود و اینکه یورش به ساختمان کنگره در ششم ژانویه معادل شورش بود.

شاکیان همچنین اشاره کردند که ایالت کلرادو اجازه به چالش کشیدن صلاحیت ترامپ را می‌دهد. دادگاه استیناف میشیگان اوایل دسامبر حکمی را صادر کرد مبنی بر اینکه قانون ایالتی میشیگان اجازه نمی‌دهد صلاحیت‌های نامزدهای انتخاباتی قبل از انتخابات مقدماتی ریاست‌جمهوری به چالش کشیده شوند. رای‌دهندگان امیدوارند که دیوان عالی میشیگان این حکم را لغو کند.

دموکرات‌های کالیفرنیا که جاه‌طلبی‌های بیشتری دارند، از ترفندهای بعدی که از نظر سیاسی طنین‌اندازند استقبال کرده تا مانع از حضور ترامپ در انتخابات شوند.

