

وقتی این فاصله و بدبینی ایجاد شود، عملاً فروپاشی اتفاق می‌افتد. دشمن همیشه دنبال این بوده که کشور و حکومت را ساقط کند و به اهداف خود برسد و وسیله این هدف را پیدا می‌کند که تحریم اقتصادی، افزایش نارضایتی مانند انقلاب‌های مخملی در کشورهای دیگر یا حمله نظامی است. هر کسی که در هر لباس، ملیتی، زبان و دینی دنبال جدایی حاکمیت و مردم باشد و بدبینی ایجاد کند، دشمن است.

**«مسئولان بی‌تدبیر هم جزو دشمن محسوب می‌شوند؟**

قطعاً آنها در صدر لیست در کنار آمریکایی‌ها و اسرائیلی‌ها قرار می‌گیرند. امیدوارم از سرب‌بی‌تدبیری باشد. وقتی یک مسئول می‌داند با گفتن یک حرف اکثریت جامعه را نسبت به حاکمیت یا حکومت خشمگین می‌کند، یا گفتن آن دشمنی می‌کند. حتماً نباید فردی از موساد و MIF باشد، یک حرف که باعث خشم می‌شود هم دشمنی محسوب می‌شود.

**«به نظر شما این بی‌تدبیری‌ها بین حکومت و مردم فاصله ایجاد کرده‌است؟**

قطعاً این اتفاق رخ داده است. اگر مشارکت تهران در انتخابات را از ۷۰ درصد در نظر بگیریم، آرای باطله و برگه‌سفیدها را جدا کنیم، در مرحله دوم انتخابات مجلس ۴ تا ۵ درصد در تهران مشارکت داشتند. آرای سفید به معنای آن است که مردم رای دادن را فریضه می‌دانند و به ما می‌گویند ما انتخابات را قبول داریم اما شما را قبول نداریم. این شرایط نگران‌کننده است. اما ۸ ماه پیش گفتیم که عده‌ای با ایجاد دوقطبی بدنبال آن هستند که با افزایش نارضایتی‌ها طرفداران خود را پای صندوق‌های رای آورده و با رای حداقلی وارد مجلس شوند.

**«این عده حداقلی در مجلس قدرت گرفته‌اند؟**

بله. بارها گفته‌ام که رای بدهیم یا ندهیم این مجلس و مجلس بعدی هم مشکل می‌گیرد و هر نماینده یک رای، قدرت و اثرگذاری دارد. در حال حاضر ۸ تا ۱۵ درصدی که وارد مجلس شدند قدرت دارند و قانون تصویب می‌کنند. آنها می‌توانند قوانینی تصویب کنند که به ضرر مردم باشد یا حداقل با وجود آن قوانین حال مردم خوب نیست.

**«از طرح صیانت یاد کردید. شما بعد از مطرح شدن این طرح گفتید این طرح پشت درهای بسته مورد بررسی قرار گرفته است. پس از آن گفتند تصویب این طرح ۱۰ دقیقه طول می‌کشد. چرا تصویب این طرح به مجلس یازدهم نرسید؟**

مخالفت تعدادی از نمایندگان با طرح صیانت باعث شد که این طرح در مجلس یازدهم رای نیاورد. من هم جزو مخالفان بودم. چند وقت قبل هم این طرح در دستورکار مجلس قرار گرفت اما با کمک همکارانم و رسانه‌ها اجازه ندادیم در مجلس یازدهم تصویب شود. کم‌اینکه فضا هم برای تصویب آن فراهم بود و ما تلاش بسیاری کردیم که نمایندگان را قانع کنیم تا کمیسیون اصل ۸۵ آن ملغی و این طرح بایکوت شود. اما حسی به من می‌گویند طرح صیانت در مجلس دوازدهم به احتمال زیاد تصویب شود.

**«چه شد که تصمیم گرفتید به‌عنوان مخالف این طرح تا این حد فعالیت کنید؟**

مهم‌ترین مشکل طرح صیانت عدم آگاهی مردم بود. ایراد این بود که برای تصویب طرحی که با زندگی ۸۰ میلیون ارتباط دارد، حداقل باید به مردم آگاهی داد و نگرانی و دغدغه‌را از ذهن آنها پاک کرد تا مشخص شود که قرار است ما در جزئی‌ترین شئون زندگی شما دخالت کنیم یا خیر. ایراد مهم دیگر این بود که مردم نسبت به چنین طرح‌هایی ذهنیت بدی داشتند و اعتمادشان از بین رفته بود. ایرادات شکلی قانونی هم به طرح صیانت مطرح شد. یکی از موضوعات طرح صیانت بحث ایجاد فضای راحت‌تر برای فیلتر بود اما در حوادث بعدی این فیلتر انجام شد. ضمن آنکه برخی این طرح را به‌عنوان طرح حاکمیت مطرح کردند در صورتی که واقعاً اینگونه نبود. هیچ کدام از ما مخالف قانونمند کردن فضای مجازی نیستیم اما نباید به‌پهانه قانونمند کردن در جزئی‌ترین رفتار و زندگی مردم ورود کنیم. من خوشحالم که طرح صیانت نرسید.

**«مجلس دهم با اعتراضات سال‌های ۹۶ و ۹۸ روبه‌رو شد و نمایندگان مجلس نسبت به آن بی‌اعتنا نبودند و حتی استیضاح وزیر کشور را مطرح کردند. مجلس یازدهم هم با اعتراضات ۱۴۰۱ روبه‌رو شد، اما رویایی نمایندگان مجلس یازدهم طوری بود که برخی تحلیل کردند نمایندگان مردم نبودند بلکه نمایندگان دولت بودند. چند نماینده معدودی که به اعتراضات ۱۴۰۱ واکنش نشان دادند هم با مشکلاتی دست به گریبان شدند. تحلیل‌تان از عملکرد نمایندگان در دوره یازدهم مجلس درباره این مواجهه چیست؟**

در سال‌های اخیر اتفاقات مشابه ۱۴۰۱ را تجربه کردیم اما به‌نظم ۱۴۰۱ قوی‌ترین اتفاق بود. شاید عده‌ای ۸۸ سال را بزرگتر بدانند اما من ۱۴۰۱ را بزرگتر و عمیق‌تر می‌دانم چون اتفاقات ۸۸ سیاسی بود اما ۱۴۰۱ اجتماعی بود به همین دلیل در جامعه اثر بیشتری بیشتری داشت. اتفاقات ۱۴۰۱ حاصل دست‌نرخ دو گروه بود؛ گروهی که در خارج از کشور بودند و گروه دیگر افرادی که در داخل کشور فضا را برای خارج فراهم کردند. فعالیت و نوع بر خورد گشت ارشاد را در اتفاقات سال ۱۴۰۱ بسیار اثرگذار بود و خوراک لازم برای رسانه‌های خارجی و براندازان توسط گشت ارشاد ایجاد شد. نگرانی من از این است که این اتفاقات دوباره در حال تکرار است. ویدئوهایی که آن زمان مردم از بر خورد نامناسب برخی در مجموعه گشت ارشاد با دختران و زنان می‌گرفتند، نعل به نعل در حال تکرار است. به نظر من آنها دوله یک چیچی بودند و آن اتفاقات ناگوار افتاد، دو قطبی ایجاد شد و خشم جامعه خود را نشان داد و باعث شد که بسیاری آسیب ببینند. من یکطرفه به این موضوع نگاه نمی‌کنم. آن جوانی که پای ماهواره نشسته و ذهنش توسط اخبار درست و غلط به شدت بمباران می‌شود، یک لحظه دچار جنون می‌شود، جفاور را برمی‌دارد و دو بسیجی که برای نامین امنیت آمده‌اند را به شهادت می‌رساند و خودش هم اقدام می‌شود. در آن شرایط همه از جمله نیروهای امنیتی، بسیج، مردم، جوان‌هایمان آسیب دیدند. از همه مهم‌تر ناامیدی ایجاد و شکاف و

گسل بی‌اعتمادی عمیق شد، حرمت‌هایی شکسته شد و اتفاقات تلخ، تأسف‌بار و ترسناکی از هر دو طرف رخ داد؛ از جمله آسیب‌های جدی اتفاقات سال ۱۴۰۱ بود. در این میان بیانیه‌ای توسط نمایندگان مجلس امضا شد که یک عبارت نادرست وجود داشت که گفتیم آن را حذف کنند. در این بیانیه نوشته بود: «کسانی که دست به اسلحه شدند، محارب بوده و باید قصاص شوند.» معتقد بودم که وظیفه مجلس تشخیص محارب و صدور حکم نیست بلکه در حیطه وظایف قوه قضائیه است. اما این عبارات حذف نشد و ذهنیت‌هایی ایجاد شد. البته این را هم بگویم که کمیسیون امور داخلی که من عضوان هستم راجع به اتفاقاتی که افتاد به‌ویژه فوت خانم امینی گزارش دقیقی را ارائه کرد. من این موضوع را گفتیم و بسیاری به من حمله کردند.

**«شما قبل از اتمام تحقیقات صحبت کردید...**

جمع‌بندی‌ها همان صحبت من بود که یک روز بعد اعلام شد. من نمی‌خواهم در این مورد صحبت کنم اما صحبت‌هایم تقطیع شد. در تحقیق از فیلم‌ها، مصاحبه با افراد حاضر در ون و گزارش پزشکی قانونی به این نتیجه رسیدیم که ضرب و شتمی اتفاق نیفتاده است. اما نکته این است که مردم حرف ما را قبول نکردند. در مسئله خانم شاکرمی هم سوال اصلی و دغدغه من این است که چرا اکثریت دلایل متقن حاکمیت را نمی‌پذیرند و به صحبت‌های غیرمستند، سندسازی‌ها و جعل‌ها استناد می‌کنند؟ چرا به نقطه‌ای رسیده‌ایم که هر چقدر سند دقیق و منطقی ارائه می‌کنیم باز هم مردم نگاه منفی دارند و جبهه‌گیری می‌کنند؟ ما سند رسمی پزشکی قانونی را اعلام کردیم اما خیلی‌ها بر برخی آن را نپذیرفتند. البته رفتارها و صحنه‌هایی که قبل از آن در ویدئوها دیده بودند، این موضوعات باید از لحاظ جامعه‌شناسی بررسی شود. وقتی در ویدئوهای قبل دیدند که یک مامور نیروی انتظامی در گشت ارشاد خانمی را با زور به ون می‌برد، مردم می‌گویند با قبلی اینطور رفتار کردند پس این هم همان رفتار را کرده‌اند. من از این موضوعات دفاع نمی‌کنم یا آنها را رد، بلکه اثر آن مامور نیروی انتظامی با یک خانم رفتار دور از انتظار و خشنی داشتند، بنابراین مردم قبول نمی‌کنند که نیروی انتظامی در جایی که دوربین نیست درست رفتار کند. این موضوعات می‌تواند لیلی باشد که بعد سند و مدرک را قبول نکنند. در کنار این اتفاقات پمپا اخبار دروغی در خارج از کشور هم مزید بر علت شده بود. من غصه می‌خورم از اینکه به جایی رسیده‌ایم که مردم حرف خارجی‌ها را بیشتر قبول می‌کنند.

**«عملکرد مسئولان هم در قبول نکردن حرف‌های مستند دخیل است؟**

دلایل زیادی دارد. در سیل اخیر، مسئول بحران مشهد به راحتی می‌گوید: «سیلی اتفاق نیفتاده است.» او احتمالاً با نگاه آرام کردن جامعه این حرف را می‌زند اما بعنوان یک دروغگو به مردم معرفی می‌شود و این رفتار باعث می‌شود مردم حرف‌های ما را قبول نکنند. برای مثال تخلفی در یکی از حوزه‌های علمیه اتفاق افتاده است. اسناد آن متقن است. این مسئول حوزه اول انکار می‌کند، بعد می‌گوید جعل کردند، سپس می‌گوید به من نارو زدند، در نهایت می‌گوید اشتباه کردم. اگر تخلفی توسط فرد عادی صورت گیرد، میلیون‌ها نفر او را نمی‌شناسند و هزاران سخنرانی نکرده که مردم را به دین، پاکدستی و تقوا دعوت کند. بنابراین تخلف یک فرد عادی اثر زیادی در جامعه ندارد. اما وقتی شبهه‌ای درباره مسئولی که مردم را به دین، ایمان و تقوا دعوت کرده، مطرح شده (که دست بر قضا به اعتراف خودشان آن شبهات درست است) چرا دوباره به نماز جمعه می‌آید؟ باید با این فرد برخورد می‌شد نه اینکه بعد هفت‌برودن نماز جمعه، این بی‌اعتمادی به وجود می‌آورد و یک جوان می‌گوید: «تمام افراد مثل ایشان سابقه دارند.» من راجع به نماز جمعه صحبت نمی‌کنم بلکه دلسوزانه راجع به اعتمادی که در جوانان از بین رفته می‌گویم. تا چه زمانی نظام، انقلاب و جمهوری اسلامی را پای یکسری قربانی‌کنیم که از صدقه جمهوری اسلامی به جایگاهی رسیده‌اند؟ چرا متخلفان را پای جمهوری اسلامی قربانی نمی‌کنیم تا مردم به ما اعتماد کنند؟

**۸ ماه پیش گفتیم که عده‌ای با ایجاد دوقطبی به دنبال آن هستند که با افزایش نارضایتی‌ها طرفداران خود را پای صندوق‌های حداقلی وارد مجلس شوند**

هنوز ایرادات شورای نگهبان به لایحه حجاب وجود دارد. لایحه حجاب با آن چیزی که در مجلس پخته شد فرق دارد. مجلس تلاش کرد که زهر لایحه حجاب را بگیرد.

**«چطور ۱۵ ماده به مجلس آمد و تبدیل به ۷۲ ماده شد را زهرگیری این لایحه از بیایی می‌کنید؟**

شاید این ۷۲ ماده اثر بخشی کمتری نسبت به ۱۵ ماده اولیه داشته باشد. آنچه که دیدم آقای قالیباف و مرکز پژوهش‌های مجلس تلاش کردند که جلوی تئدری برخی در این لایحه را بگیرند. اما از مفاد آن خبر ندارم چون در کمیسیون ویژه بررسی شد و به صحن نیامد. نگاه من این است که مردم با مشکلات اساسی مانند معیشت، مسکن، اقتصاد، خودرو، اشتغال ... که همه مردم با آن دست به گریباند؛ اگر از این مثلاً مشکل ۳ مسئله را درست حل کنیم و به مردم بگویم شما هم رعایت کنید، آنها هم‌راهی می‌کنند. اما مقوله حجاب که کاملاً فرهنگی و اجتماعی بود با رفتار نادرست برخی از مسئولان حجاب به یک مشکل سیاسی-امنیتی تبدیل شد. مشکل اجتماعی و فرهنگی با کار سرنهنگی درست نمی‌شود. من به نیروی انتظامی حق می‌دهم چون به آنها دستور می‌دهند و باید اجرا کنند. اما بقیه نهادها چه کار کردند؟ اول باید حجاب را به‌عنوان یک معروف جا بیاوریم بعد به آن امر کنیم؟ آیا اقدامات سلبی که انجام شده اثر بخش بوده یا خیر؟ اگر اثر بخش بوده ادامه دهیم اما اگر اثر بخش نبوده چرا باید ادامه دهیم؟ کار ایجابی هم بلد نیستیم چون عموم جامعه ادرک‌نکرده و نفهمیدیم. من گفتم عده‌ای از مسئولان نامی خواهند مشکلات مردم را بفهمند و بپذیرند، چون برخی از منافع آنها به خطر می‌افتد که تنها منافع مالی هم نیست. بنابراین برای چیزی که نفهمیدند و نپذیرفتند راهکار ارائه می‌دهند که خطاست.

یکشنبه ۶ خرداد ۱۴۰۳  
سال سوم • شماره ۵۱۵  
www.hamhianonline.ir

**«یکی از اقدامات مجلس ریل‌گذاری برای دولت است در جهت توسعه و آبادانی کشور. مجلس یازدهم در دوره روحانی با برجام که شاید شرایط کشور را تغییر می‌داد، همراهی نکرد. آیا مجلس یازدهم سنگ‌اندازی کرد که برجام در دوره روحانی به نتیجه نرسد و در دوره دیگری برجام امضا شود که به نام جریان سیاسی خودشان تمام شود؟**

اینکه مجلس با هدف به سرانجام نرساندن برجام توسط روحانی و نفر بعدی آن را به سرانجام برساند، نه تأیید می‌کنم نه رد. قصه برجام طولانی و پیچیده است تا جایی که دیگر برجام آقای روحانی و برجام آقای رئیسی هیچ فرقی باهم نمی‌کند. آقای روحانی گفته بود امضای کری تضمین است این‌ها گفتند مصاحبه بایدن هم تضمین است، مسئله این است که چرا منافع ملی را در مسائل باندها و مسائل حزبی سیاسی قربانی می‌کنیم؟ اگر واقعاً برجام تصمیم حاکمیت بود نه دولت چرا عده‌ای آن را آتش زدند و در مجلس آن را پاره کردند؟ اگر نه چرا یک عده‌ای گفتند تصمیم حاکمیتی است؟ دیدم آنهايي که به برجام روحانی معترض بودند، موافق برجام آقای رئیسی بودند که شش وول تروید. این دوگانگی و پارادوکس‌ها برای من ایجاد شد و به خودشان هم گفتیم. شاید جواب سوال شما این باشد که چرا با آن مخالفت می‌کردید و یا این موافقتید؟

**«وقتی این سوال را از آنها می‌پرسیدید، چه جوابی می‌دادند؟** نظرشان نزدیک به سوال شما بود در حالی که نباید نگاه به منافع ملی اینقدر حزبی و جریانی باشد. همانطور که آمریکایی‌ها بر سر منافع ملی خود با احدی تعارف ندارند، چه ترامپ باشد یا اوباما و بایدن. اگر آقای رئیسی اقدامی در راستای منافع کشور انجام داده، بگوئیم این کار خوب است، فرقی نداشته‌باشد که احمدی نژاد، خاتمی، هاشمی یا روحانی انجام داده باشد، بگوئیم این کار خوب بود اما این ایراد را داشت. هر کسی برای اعتلای نام ایران قدمی برداشته قابل احترام است. اگر هر کسی برای زمین زدن نام ایران دانسته قدمی برداشته باید به او انتقاد کرده‌توهین و تهمت تا بسیاری از دعوها از بین برود. ما نظام را پای آنهايي قربانی کردیم که باعث آسیب به نظام، کشور و مردم شدند، در حالی که باید آنها را پای مردم، کشور و نظام قربانی کنیم. ما شاخص‌های انقلاب را فراموش کرده‌ایم و انقلاب و انقلابی‌گری را با عده‌ای می‌سنجیم در حالی که این روش اشتباه است چراکه وقتی آن شخص خطایی کند، مردم آن را پای انقلاب و نظام می‌گذارند. همانطور که وقتی آقای صدیقی خطا کرد مردم نگفتند: «آقای صدیقی.» بلکه گفتند: «امام جمعه تهران که به حاکمیت وصل است.» وقتی جلال رشیدی کوچی خطایی کند مردم نمی‌گویند جلال رشیدی می‌گویند نماینده مجلس، همان فردی که از خودش‌شان است.

**«موضوع خودروهای شاسی‌بلند در دوره یازدهم مجلس مطرح شد. آیا در مجلس و هیئت‌رئیسه این شبهه به درستی پیگیری شد؟**

تا جایی که من اطلاع دارم هیئت رئیسه مجلس و هیئت نظارت بر رفتار نمایندگان (با ریاست آقای ذوالنوری) این موضوع را به‌صورت ویژه پیگیری کردند اما نتایج آن را علنی اعلام نکردند. اما موضوع این است که «طب خورده کی منع رطب کند؟» حرف من این است؛ اگر مسئولان از چیزی که برای مردم ممنوع یا محدود شده استفاده کنند باعث راحتی مردم می‌شود. شما برای مردم مأمین خوب با قیمت مناسب بیابوید و به جای کفیلدیتی بنز سوار شوید. وقتی مردم هم بتوانند بنز سوار شوند، کسی اعتراض نمی‌کند. اما زمانی که مردم را به پراید و سمند ... و محدود کردی و فیدلیتی سوار می‌شوی، مردم ناراحت می‌شوند. مثال بهتر این است که من جایی سخنرانی داشتم مردم پرسیدند: «گوشی شما چیست؟» گفتم: «ایفون.» باز خورد مردم خیلی خوب بود. ۹۵ درصد گفتند: «نوش جانت که ایفون داری.» چون من تلاش کردم که ممنوعیت ایفون برداشته شود. شما مأمین با قیمت جهانی و تعرفه معقول (نه ۱۷۰ درصدی) به مردم بدهید، بعد بگوئید بنزین از آب معدنی ارزان‌تر است و باید گران شود. ما زمانی اجازه داریم قیمت بنزین را با کشورهای اروپایی و خلیج فارس مقایسه کنیم که در آمد مردم، امکانات و رفاهیات مردم هم مانند کشورهای اروپایی باشد. مردم از تناقض، بی‌عدالتی و تبعیض ناراحت هستند. از این ناراحتند که فلان مسئول می‌گوید: «به خودمان لنگ ببندیم.» اما خانهاش چسبیده به کاخ نیاوران است. از آن مسئولی که می‌گوید: «باید یک وعده غذا بخوریم.» اما پشت میز غذاهای چرب می‌نشیند، اول باید مانند آحاد مردم زندگی کنید بعد به نصیحت آنها بپردازید.

**«مجلس یازدهم با شعار بهبود معیشت مردم روی کار آمد. به نظر شما عملکرد مجلس در راستای بهبود شرایط اقتصادی و معیشتی مردم با نایب‌نگه‌داشتن اقتصاد کشور چطور بود؟**

اثرگذاری دولت به منزله قوه مجریه در اقتصاد بیشتر از مجلس است چون ابزارهای بیشتری دارد. مجلس نمی‌تواند روی بانک مرکزی، معاونان رئیس جمهوری و تصمیمات آنها و حتی روی لایحه بودجه (جز در صد بسیار کمی) نظارت داشته باشد. مصوبات مجلس است. اگر درست اجرا نشود اثر معکوس می‌گذارد. به عنوان مثال واردات خودرو توسط مجلس مصوب شد و اگر این مصوبه درست اجرا شده بود قیمت خودرو و کاهش می‌یافت. اما دولت با یک آیین‌نامه بد و تعرفه‌های فضایی واردات خودرو را کاهش داد و قیمت خودرو افزایش یافت. بنابراین مجلس اثر بخشی کمتری دارد. اما تجربه داشتم که بسیاری از آقایان فکر می‌کنند یک‌تنه می‌توانند در مجلس شق القمر کنند. مجلس جایی برای تصمیم‌گیری جمعی با اختیارات مشخص است. کاش افراد قبل از کاندیداتوری، آیین‌نامه داخلی و اختیارات نمایندگان در قانون اساسی را مطالعه و آن را باور کنند. کار نماینده مجلس آسفالط کردن، تجهیز بیمارستان، ساخت راه و ... نیست اما از ۲۹۰ نماینده ۲۲۰ نفر دنبال این موضوعات هستند. به همین دلیل به جای آنکه وزیری که به درد نمی‌خورد را استیضاح کنند از استیضاح به‌عنوان یک اهرم استفاده می‌کنند. بسیاری از نمایندگان که وارد مجلس شدند فکر می‌کنند رئیس جمهور هستند در صورتی‌که نماینده مجلس اختیارات مشخصی دارد و باید با خرد جمعی کار خود را پیش ببرد.

سیاستمداران



## اسامی کاندیداهای هیئت‌رئسه مجلس

با نزدیک شدن به افتتاح مجلس دوازدهم، بازار گمانه‌زنی‌ها برای هیئت‌رئیسه و کاندیداهای آن داغ شده است. برخی از توافقات و رایزنی‌ها و برخی از افزایش اختلافات و چنندستگی‌ها سخن به میان آورده‌اند؛ عده‌ای توافقی بر سر ابقای قالیباف را در مقام رئیس مجلس به‌میان آوردند(روزنامه صبح) و عده‌ای نیز از توافقی بر سر پایان دوره او خبر داده‌اند(هفت‌نامه ۹دی به مدیریت رسایی). در همین راستا، شایعاتی درباره توافق میان محتبی ذوالنور و منوچهر متکی به‌عنوان دو رقیب قالیباف برای ریاست مجلس نیز مطرح شده بود؛ که به موجب متکی از قایت به نفع ذوالنوری انصراف داده است که روز گذشته متکی در گفت‌وگو با خبرنگاران آن را رد کرد و علیرضا سلیمی که از حوزه انتخابیه تهران وارد مجلس دوازدهم شده، در گفت‌وگویی با تسنیم به نامزدهای نهایی هیئت رئیسه مجلس دوازدهم اشاره کرده و نام هر دوی آنها را در این بین اعلام کرد. او در این گفت‌وگو تصریح می‌کند: «آقایان محمداقرب قالیباف، حجت‌الاسلام محتبی ذوالنور و منوچهر متکی تاکنون برای ریاست مجلس دوازدهم اعلام نامزدی کرده‌اند. همچنین برای گزینه‌های نایب‌رئیسگی نیز آقایان علی نیکزاد، حمیدرضا حاج‌بابایی، حسینعلی حاجی‌دلیگانی و حمید رسایی اعلام کاندیداتوری کردند.» وی در ادامه افزود: «برای سایر جایگاه‌های هیئت رئیسه نیز تعدادی اعلام نامزدی کردند. مثلاً برای جایگاه دبیران تاکنون آقایان روح‌الله متفکرآزاد، محتبی یوسفی، محمد رشیدی، صدید بدری، احمد نادری و علی اصغر باقرزاده اعلام حضور کرده‌اند و همچنین برای جایگاه ناظر مجلس نیز خودم، آقایان عبدالحسین روح‌الامینی، سیدمحمد میرمحمدی و رحیم‌زارع اعلام نامزدی کرده‌اند.» در این بین درباره تاریخ برگزاری انتخابات هیئت‌رئیسه نیز سلیمی چنین توضیح داد: «افتتاحیه اولین جلسه مجلس دوازدهم صبح روز دوشنبه ۷ خرداد آغاز می‌شود. علاءالدین بروجردی، نماینده لرستان رئیس و حسینعلی شهرباری، نماینده زاهدان نایب‌رئیس و ۲ تن از جوان‌ترین نمایندگان اعضای هیئت‌رئیسه سنی هستند. بعدازظهر دوشنبه هم اعتبارنامه منتخبان بررسی و نتیجه بررسی‌ها به صحن مجلس ارائه خواهد شد. انتخابات هیئت‌رئیسه برای اولین اجلاسیه مجلس دوازدهم نیز روز سه‌شنبه ۸ خرداد انجام خواهد شد.» البته حمید رسایی پیشتر خبر تغییر قطعی قالیباف را در رسانه‌اش منتشر کرده بود نیز روز گذشته در باره هیئت‌رئیسه مجلس و هیئت‌رئیسه فراکسیون انقلاب(اکثریت) توضیحاتی در حساب کاربری ایکس خود داده که به موجبش محدودیت‌هایی برای هیئت‌رئیسه مجلس در اساسنامه جدید فراکسیون اکثریت در نظر گرفته شده است؛ چنانچه براساس این اساسنامه: «اعضای هیئت رئیسه فراکسیون نمی‌توانند اعضای هیئت رئیسه مجلس باشند.» پس از آن هم او از این موضوع خبر داده که عده‌ای نمی‌خواهند فراکسیون انقلاب شکل بگیرد. حالا قرار بر این است که مجمع عمومی فراکسیون انقلاب یکشنبه ۶ خرداد برگزار شود و اساسنامه و آیین‌نامه و انتخاب هیئت رئیسه موقت دستورکار این مجمع خواهد بود و طبیعتاً تصمیم آنها درباره هیئت رئیسه می‌تواند نتیجه انتخابات هیئت رئیسه مجلس را تا حد قابل توجهی مشخص کند.



### جلسه انتخاباتی جبهه اصلاحات

در روزهایی که جریان‌ها و گروه‌های سیاسی مختلف در کشور به‌دنبال برگزاری زودهنگام انتخابات ریاست جمهوری و برگزاری جلسه‌های مختلف و بررسی گزینه‌های خود برای کاندیداتوری هستند، جبهه اصلاحات نیز امروز اقدام به برگزاری جلسه‌ای خواهد کرد تا سیاست‌ها و راهبردهای جبهه برای چهاردهمین دوره انتخابات ریاست جمهوری مشخص شود. شایان ذکر است جبهه اصلاحات در انتخابات ریاست جمهوری سیزدهم از کاندیدیایی حمایت نکرده بود.