

اجتماعی محرومی می‌شود؛ دقیقاً شبیه یک لیست سیاه که فرد را به شدت دچار آسیب‌های اجتماعی، آسیب‌های ناشی از افکار عمومی و محرومیت‌های جدی از عرصه‌های اجتماعی و سیاسی می‌کند. در واقع چنین فردی باید قید تدریس در دانشگاه و کسب امتیازهای اجتماعی را بزند. این سیاست درست منجر شده است که در چنین کشورهایی افراد کمتر دست به چنین اقداماتی بزنند. «به گفته این استاد دانشگاه در کشور ما هنوز چنین سیستمی که هم نتواند سرعت علمی را تشخیص دهد و هم فرد اقدام کننده مورد مجازات‌های به‌ویژه معنوی قرار بگیرد به خوبی ساماندهی نشده است: «البته درباره جعل مدرک اقداماتی انجام داده ایم به این نحو که اگر فرد مدرک خود را به نهادی ارائه دهد، مجموعه مذکور استعلام کرده و تاییدیه مدرک را از دانشگاه مربوطه اخذ می‌کنند اما متأسفانه اخیراً تبلیغات در فضای مجازی این موضوع را هم تضمین می‌کنند که ضمن دادن مدرک دانشگاهی جعلی مثلاً دکتری جعلی، تاییدیه مدرک هم می‌دهیم. اگر چه ممکن است بخشی از این موضوع تنها تبلیغ بوده و حقیقت نداشته باشد اما گاهی دیده شده که این گروه‌ها موفق به نفوذ شده و مدارک جعلی را تایید کنند.»

ظرفیسان در پاسخ به این سوال که آیا این نفوذ داخل وزارت علوم است یا دانشگاه‌ها تاکید می‌کنند که این گروه‌ها کمتر می‌توانند در وزارت علوم یا دانشگاه‌های اصلی کشور نفوذ کنند: «در حال حاضر حدود ۲۶۰۰ سایت دانشگاهی داریم. نتیجه گسترش بی‌رویه مراکز دانشگاهی افزایش آسیب‌پذیری در این حوزه است. به نظر مهم است که از تجربه جهانی در این خصوص استفاده و سیستم‌هایی راه‌اندازی کنند که اولاً بتوانند بلافاصله سرعت علمی را تشخیص دهند و ثانیاً افکار عمومی و سازوکارهای حقوقی را به گونه‌ای تنظیم کنیم که اگر کسی به جعل مدرک و هر شکل دیگری از سرقت علمی دست زد، آگاه باشد که مجازات‌های معنوی که با آنها مواجه خواهد شد شدیدتر از مجازات‌های قانونی است و اعتبار اجتماعی‌اش از بین می‌رود. اگر میزان هزینه چنین اقداماتی را افزایش دهیم این چنین رفتارهایی به شدت کاهش خواهد یافت.»

▼ جعل مدرک، قصور یا تقصیر؟



محمد مهدی جعفر پور، وکیل دادگستری و امام‌مسئله‌مدارک
جعلی را از منظر حقوقی مورد بررسی قرار می‌دهد. او در گفت‌وگو با هم‌میهن به ماده ۵۲۷ قانون مجازات اسلامی به عنوان مهم‌ترین مقرر قانونی در برخورد با جعل هر نوع مدرک تحصیلی و حتی ریزنمرات و تاییدیه مدرک اشاره می‌کند: «در این ماده هم به جرم جعل مدرک اشاره شده و هم جرم استفاده از سند مجعول. برای این جرم هم دو کیفر مشخص شده است شامل حبس از یک تا سه سال و جبران خسارت. غالباً جبران خسارت به این موضوع بازمی‌گردد که کارمندان دولت یا قوای سه‌گانه اگر از طریق مدرک جعلی موفق به تحصیل منفعتی شده باشند مثلاً حقوق‌شان افزایش یافته یا حق مدیریتی و کارانه گرفته باشند به موجب این ماده قانونی مکلفند که مبالغ دریافتی را مسترد کرده و خسارت وارد شده به ارکان دولت را جبران کنند.» به گفته این وکیل دادگستری سابقه تاریخی اقدامی که برخی متقاضیان نمایندگی مجلس انجام داده‌اند به سال ۱۳۷۸ بازمی‌گردد. تا پیش از این سال صرفاً داشتن دیپلم برای نامزدی مجلس کافی بود اما بعد از این سال موضوع فوق دیپلم مطرح شد. از سال ۱۳۸۹ تا امروز داشتن حداقل مدرک تحصیلی برای نامزدی انتخابات مجلس کارشناسی ارشد یا «معادل آن» تعیین

نهد به جز دغدغه روزانه‌شان، دغدغه معیشتی، رفاهیات و حقوق و مزایا را داشته باشند. کارکنان این دوسازمان در حوزه مسکن مشکل عیدیه‌ای دارند به همین دلیل به شهرداری پیشنهاد کرد که این دوسازمان در اولویت قرار بگیرند. شهرداری درباره سازمان آتش نشانی اقداماتی در حوزه مسکن انجام داد اما مسکن پرسنل بهشت زهرا (س) هنوز معطل مانده و به نتیجه‌ای نرسیده است. «امانی با اشاره به اینکه کار کارکنان بخش عروجیان از همه سخت‌تر است، گفت: «این بخش از کارکنان مستقیم درگیر تفسیل و کف و دفن هستند. گاهی اجساد با شرایط خاص را می‌بینند و هر روز با گریه و زاری شهروندان دادگار روبه‌رو هستند. بنابراین به لحاظ روحی نیاز به توجه ویژه و استراحت کامل دارند و نباید دغدغه دیگری جز کار خود داشته باشند. این غفلت‌هایی است که صورت می‌گیرد و ما به شهرداری تذکر می‌دهیم که این را جبران کنند.»

رئیس کمیته منابع انسانی شورای شهر تهران درباره پول سفر پرسنل بهشت زهرا (س) نیز تاکید کرد: «مدیران بهشت زهرا (س) می‌گویند، براساس ابلاغ معاونت مالی و اقتصادی شهرداری؛ باید رفاهیاتنی مطابق با دیگر پرسنل شهرداری به کارکنان خود بدهیم. میزان حق سفری یا شارژ کارت پرسنل شهرداری و بهشت زهرا (س) یکسان است. آنها می‌گویند برابر پرسنل شهرداری پرداختی‌ها انجام شده است. از سوی دیگر دوستان معترض می‌گویند در گذشته پرداختی‌ها بیشتر بوده یا اظهار می‌کنند که حق اولاد و تأهل که چند سال پرداخت شده از اول اسسال پرداخت نشده و تاکنون معوقات آن نیز به حساب پرسنل واریز نشده است. این نکاتی است که باید بررسی کنیم و اگر به جمع‌بندی برسیم که حق آنها پرداخت نشده، به شهرداری کتباً اعلام کنیم که این معوقات را اجرایی کند.» رئیس کمیته منابع انسانی شورای شهر تهران درباره عدم استفاده کارکنان از چهار مجموعه تفریحی اختصاصی سازمان بهشت زهرا (س) نیز تاکید کرد: «این مسائلی است که ما در جریان آن قرار نداشتیم و امروز از طرف دوستان مطرح شده است. اگر مرکز شمال در حال بازسازی بوده که چاره‌ای جز تعطیلی موقت آن نداشتند. اما این دوستان می‌گویند که پرسنل نمی‌توانند از مجموعه تهران هم استفاده کنند. تا صحت این ادعا قطعی نشده نمی‌توان در مورد آن اظهار نظر کرد.»

امانی در پاسخ به این سوال که چرا مسکن پرسنل بهشت زهرا (س) به نتیجه نرسیده؟ گفت: «ما در رسانه‌ها از مدیران شهرداری شنیدیم که شهرداری طرح بزرگی برای تامین مسکن کارکنان در دستور کار قرار داده است. من و آقای پیرهادی در این مورد تذکر دادیم که این طرح چیست؟ و شهرداری اعلام کرد که این طرح نهایی نشده و فعلاً جزئیات آن را اعلام نمی‌کنیم. حرف از ساخت یک شهرک با چند هزار واحد مسکونی برای پرسنل شهرداری است که مشخص نیست این شهرک کجا واقع شده و ساخت‌وساز آن چگونه انجام خواهد شد.»

▼ کار در بهشت زهرا انخواهید بود

محمد جواد تاجیک، مدیرعامل سازمان بهشت زهرا (س)
نیز در گفت‌وگو با هم‌میهن تاکید کرد: «بعضی از موضوعات در اختیار سازمان بهشت زهرا نیست؛ مانند حقوق، اضافه کار، بعضی از پاداش‌ها



محمد رضا نقی



سمفونی خطوط



یک

اولی

۹۷

ادامه از صفحه اول

مطالب خلاف واقع، انتشار مطلب علیه قانون اساسی و تبلیغ رسانه‌ای به نفع اسرائیل را متوجه موکل کرده بود. پس از حضور در بازپرسی و دفاع از اتهامات سه‌گانه، خوشبختانه بازپرس محترم و دقیق‌النظر مربوطه، قرار منع تعقیب موکل را در سه اتهام صادر کرد. ولی متأسفانه معاون دادستان ضمن موافقت با منع تعقیب موکل از اتهام تبلیغ رسانه‌ای به نفع اسرائیل، در مورد دو اتهام دیگر نظر به مجرمیت داشت و بر این اساس کیفرخواست صادر و موکل به همراه آقای بهزادی در دادگاه مطبوعات طی سه جلسه محاکمه شدند. رضایی تصریح می‌کند: «از نظر موکل و اینجانب فقط دو موضوع باعث حساسیت و در نتیجه تشکیل این پرونده شده است. اول همزمانی انتشار یادداشت با روز عملیات نظامی علیه اسرائیل است، که این ماجرا خارج از اختیار موکل بوده است. این یادداشت دو روز قبل از عملیات وعده صادق با پیش‌فرض اینکه وقوع چنین حمله‌ای از جانب ایران اساساً منتفی شده است، نوشته شده و مسئولان روزنامه اعتماد هم با داشتن چنین ذهنیتی که حمله منتفی است این یادداشت را با دو روز تأخیر منتشر کردند. بنابراین همزمانی این دومی‌تواند وجهی در انتساب اتهام به موکل داشته باشد. علت دوم طرح شکایت دادستانی علیه موکل، برداشت کاملاً نادرستی است که تنظیم‌کنندگان شکایت، از جملات بریده شده‌ای از یادداشت مزبور که خلاف مضمون آن است داشته‌اند و این سوء برداشت علت عمده تشکیل پرونده بوده است.»

او تاکید می‌کند: «اصل مطلب آن است که در وضعیت پس از حمله اسرائیل به کنسولگری ایران دوراهاکار بیشتر وجود ندارد. یا باید پاسخ نظامی دهیم و یا پاسخ ندهیم؛ هر کدام از این راهکارها منافع و مضار خاص خود را دارد و نویسنده صرفاً در مقام تحلیل وضعیت و چرایی وقوع آن است. باید تاکید کنم که اتهام انتشار مطالب خلاف واقع و نیز انتشار مطالب علیه قانون اساسی به ادنی (کمترین) دلیلی متکی نیست و از مفاد این یادداشت چنین اتهاماتی قابل استخراج نیست. نه موکل خبری را در آن یادداشت نقل کرده که قابلیت تصرف به صدق و کذب داشته باشد و نه اساساً آقای عبیدی در این یادداشت درباره اصول قانون اساسی چیزی نوشته است.» این وکیلی دادگستری اظهار امیدواری می‌کند که هیئت قضات محترم برخلاف نظر هیئت منصفه با لحاظ دفاعیات ابرازی حکم برائت آقای عبیدی و جناب آقای بهزادی را صادر کنند و بارای خود نشان دهند که از منظر اصول حقوقی مابین تحلیل و خبر، فرق است و نمی‌توان تحلیلگر را با ابراز نظر مطلب کذب و خلاف واقع به سکوت وادار کرد.



این تحلیلگر سیاسی در بخشی از یادداشت خود نوشته بود: «بر خلاف تصور رایج معتقدم که حمله اسرائیل در اصل واکنشی بوده است و نیازی به پاسخ و واکنش ایران ندارد. اسرائیل در جریان جنگ غزه بزرگ‌ترین لطمه نظامی و حیثیتی و سیاسی را از سال ۱۹۴۸ تاکنون متحمل شده و هنوز نیز از زیر بار این ضربه خارج نشده است. عبیدی در ادامه یادداشت خود نوشته بود: درست یا نادرست، آنان حداقل بخشی از این وضع را محصول سیاست‌های ایران می‌دانند و اقدامات خود را واکنشی به این وضعیت معرفی می‌کنند. پس معتقدم که نیازی به پاسخ نظامی ایران نیست.»

اگرچه اکبر نصراللهی مدیر گروه ارتباطات دانشگاه آزاد و سخنگوی هیئت منصفه تماس‌های مهم‌میهن را برای بررسی بیشتر این موضوع بی‌پاسخ گذاشت اما علی رضایی، وکیل عباس عبیدی در این رابطه توضیحاتی را به هم‌میهن ارائه داده است که در ادامه می‌خوانید.

رضایی در این باره تاکید کرد: «جناب آقای عبیدی برخلاف دیگران هیچ علاقه و تمایلی به رسانه‌ای کردن پرونده‌های قضایی خود ندارند. علت آن هم این است که اولاً ایشان بهره‌بردار شخصی و تبلیغ رسانه‌ای در مورد این قبیل موضوعات را کار نادرستی می‌داند و دوم اینکه معتقد است رسانه‌ای کردن پرونده‌های قضایی به روند رسیدگی لطمه می‌زند. از همه مهم‌تر اینکه آقای عبیدی به‌شدت در خصوص بهره‌برداری سوء علیه کشور با استفاده از اینگونه خبرها حساسیت داشته و در استای التزام به مصالح ملی، نمی‌خواهد خوراک‌ی برای دیگران فراهم شود. علت اصلی گفت‌وگو با هم‌میهن و وکیل او با شمانیز، صرفاً اظهارات سخنگوی هیئت منصفه دادگاه مطبوعات است و اگر آقای نصراللهی این مصاحبه را نمی‌کرد، ما نیز بر همان مسیر قبلی در خصوص عدم اطلاع‌رسانی ادامه می‌دادیم. مع الوصف با عنایت به مصاحبه سخنگوی هیئت منصفه ناچار به بیان نکاتی مختصر جهت تنویر افکار عمومی هستیم.»

او ادامه می‌دهد: «اول اینکه ظاهراً اعضای محترم هیئت منصفه، غنایت و توجه کافی به مستند شکوائیه و دفاعیات آقای عبیدی و اینجانب نداشته‌اند. البته من اعتقاد راسخ دارم که هیئت قضات محترم دادگاه انشاالله به دفاعیات ابراز شده، توجه کرده و به‌رغم نظر هیئت منصفه، حکم برائت موکل بنده و آقای بهزادی را صادر می‌کنند. مطلب بعدی این است که پس از اعلام جرم دادستانی علیه آقای عبیدی در روز پاسخ نظامی ایران به اسرائیل، پرونده به یکی از شعبات بازپرسی دادسرای فرهنگ و رسانه ارجاع شد. شکوائیه با استناد به یادداشت «خطرناکی پاسخ دادن و پاسخ ندادن» سه اتهام انتشار