



به شعارها عمل کنید

مهدی کروی‌ی در دیدار با محمدرضا عارف، سیدکامل تقوی‌نژاد دبیر هیات دولت و حمید پورمحمدی رئیس سازمان برنامه‌وبودجه گفت: «من با توجه‌به‌اینکه‌سال‌ها رییس و نماینده‌ام‌ام در کمیته‌امداد و بنیاد شهید بودم دردورنح مردم‌را از نزدیک لمس کردم‌و در حال حاضر مشکلات مردم خیلی سخت‌تر از سال‌های گذشته شده است که امیدوارم بتوانید در این زمینه کاری صورت بدهیید.» کروی‌با آرزوی موفقیت برای دولت چهاردهم گفت: «انتظار مردم عمل به شعارهای داده شده در مناظرات‌ان انتخابات است‌و بی‌توجهی و عدم قاطعیت در عدم اجرای آن موجب ناامیدی و سرخوردگی کسانی خواهد‌شد که در انتخابات‌شرکت و فعالیت کردند.»



داوطلب جنگ نیستیم

محمدرضا عارف، معاون اول دولت چهاردهم در جلسه شورای اقتصاد گفت: «ما داوطلب جنگ و تحریم نیستیم اما به پشتوانه مردمی صحبت می‌کنیم که همواره حضورشان موجب حل مشکلات می‌شود. کدام تحریم شورای امنیت خشن‌تر و ظالمانه‌تر از تحریم‌های آمریکا بوده است؟ بدترین تحریم‌ها از سوی آمریکا انجام شده ولی ما مسیر خود را محکم ادامه داده و می‌دهیم.» او همچنین گفت: «اما امروز به وحدت و انسجام ملی نیاز داریم زیرا انسجام پایه هر دستاورد و موفقیت در مقابل دشمن است. باید با پرهیز از بیان مسائل غیرضرور که انسجام ملی را تضعیف کند، تلاش کنیم تا آرامش جامعه به هم نخورد. مردم این توقع را از مسئولان دارند. ما هم باید به ارتقای انسجام، وحدت ملی و آرامش جامعه کمک کنیم. ما باید بیش از گذشته به فکر مردم باشیم زیرا مردم مشکلات اقتصادی دارند.»



اصلاح طلبان قبول نکردند

پیمان جبلی، رئیس سازمان صداوسیما در گفت‌وگو با سایت شفقنا با اشاره به برخی انتقادات مطرح شده مبنی بر کمرنگ شدن حضور اصلاح‌طلبان در برنامه‌های این سازمان، گفت: «اگر نام یکی از اصلاح‌طلبان را بگوئید، من می‌توانم بگویم که خود ایشان را ما دعوت کرده‌ایم، اما تشریف نیاورده‌ند. به عنوان مثال، همان خانم اصلاح‌طلبی که در جایی عنوان کرده بود ما دعوت نشدید، در ایام جنگ نیز دعوت نشده بود اما حضور نیافت.» او در پاسخ به این پرسش که چرا برخی از اصلاح‌طلبان دعوت‌صداوسیما نمی‌پذیرند؟ گفت: «از خودشان پشید.» رئیس صداوسیما همچنین گفت: «اساساً رسالت رسانه ملی این است که از دیدگاه‌ها و جریان‌های مختلف و افکار متنوع دعوت کند و ما تلاش کرده‌ایم این رویکرد را دنبال کنیم. اگر در برخی موارد احساس می‌شود که حضور و مشارکت برخی گروه‌ها کمرنگ بوده یا نیاز به تقویت دارد، ما این موضوع را می‌پذیریم و در تلاشیم که در آینده بهبود ایجاد کنیم.»

محمدحسین آقاسی

محمدحسین آقاسی

آگهی مفقودی

برگ سبز سند کمپانی و تسلسل اسناد محضری خودروی سواری سیند پی کی رنگ مشکی متالیک مدل ۱۳۸۲ شماره موتور M۱۱۱۰۷۳۸۲ شماره شاسی ۰۰۶۴۹۹ شماره پلاک ۲۷ ایران ۹۶۹ د ۶۹ بنام مهرداد حسین زاده تکه مفقود و از درجه اعتبار ساقط می‌باشد.

سه شنبه ۱ مهر ۱۴۰۴
سال چهارم • شماره ۸۸۷
www.hammihanonline.ir

او افزود: «به اعتقاد من با توجه به محتویات پرونده اگر در دادگاه کیفری یک دادگاه به این نتیجه‌رسید که متهمان مرتکب قتل نشده‌اند به احتمال بسیار قوی مسئله محاربه هم حل خواهد شد. اصولاً محاربه را بازپرس با اصرار غیرعادی ریاست دادرسای ناحیه ۲۷ صادر کرد. بازپرس رسیدگی‌کننده به پرونده با استدلال بسیار قوی به احاط حقوقی این درخواست محاربه را رد کرد. به همین دلیل بازپرس و سرپرست دادرسا به اختلاف نظر برخوردند و برای حل اختلاف پرونده به دادگاه انقلاب ارجاع شد. به‌نظم شعبه آقای افشاری در دادگاه انقلاب هشت جلد پرونده خوانده نشد و در آن موقعیت و وضعیت خاص اعلام کرد که نظر سرپرست دادرسا درست است. در واقع بازپرس بالااجبار قرار مجرمیت و یا جلب دادرسی را برای محاربه صادر کرد. اما من خیلی نگران محاربه‌نیستم. اعتقاددارم که دلایل محاربه‌حتی در شعبه آقای صلواتی هم آنقدر ضعیف است که به‌نتیجه‌نمی‌رسدو نمی‌توانند بگویند که محاربه‌ای صورت گرفته است.»

او درباره اظهارنظر متهمان پرونده درباره دیگر متهمان تاکید کرد: «اصولاً بر اساس مقررات قانونی اگر کسی اظهاری علیه خود کند، اقرار محسوب می‌شود و اگر علیه دیگری مطلبی مطرح کند اقرار محسوب نمی‌شود و تنها می‌توان آن را به عنوان شهادت پذیرفت. خوشبختانه در این زمینه ما نظریه بسیار مستدل و مهمی داریم (حتی مستند به مقامات عالی‌رتبه نظام است) که نمی‌توان اظهارات فردی علیه هم‌پرونده‌ای‌اش را به تنهایی مستند رای قرار داد. من و دیگر وکلا نیز این مسئله را در دادگاه مطرح کردیم. رئیس دادگاه هم این موضوع را قبول کرد.» آقاسی در پاسخ به این سوال که پس چرا در دادگاه به این موضوع توجه خاص نشد؟ گفت: «او مستشاری که در مرحله آخرین دفاع وارد فرآیند دادرسی کردند (تا چنین رای‌ی صادر شود) به این موضوع توجه نکردند. در دادگاه نمی‌توانیم بگوئیم هم‌پرونده‌ای یک متهم علیه او اقرار کرده است بلکه می‌گوییم علیه او اظهار کرده است. اظهارات او هم به موجب مستندات فقهی و قانونی به عنوان ادله قابل پذیرش نیست.»

این وکیل دادگستری در پاسخ به این سوال که آیا از فرماندهان به دلیل عدم آموزش آرمان علی‌وردی شکایتی کرده‌اید یا خیر؟ تاکید کرد: «این موضوع در سرنوشت محکومیت یا برائت متهمان تاثیری ندارد. ما قرائگاهی که این جوان را بدون آموزش اعزام کرده، مقصر می‌دانستیم و اعلام کردیم که بخشی از تقصیر هم متوجه فرمانده فراگاه است چراکه نباید یک جوانی که اطلاعاتی از مسائل نظامی و... نداشت را وسط میدان و برای مقابله با آن جمعیت عظیم می‌فرستاد. به‌نظم این موضوع تاثیری بر پرونده ندارد و ما هم نمی‌توانیم متضرر از جرم باشیم و بگوئیم که از آنها شاک‌ی هستیم.»

او با اشاره به ایراد مهم پرونده موسوم به پرونده بچه‌های اکباتان، افزود: «محاربه در واقع در جایی مطرح می‌شود که فردی مسلح به سلاح سرد یا گرم، مردم جامعه را تهدید کند؛ مانند آنهایی که نفس کش می‌طلبند یا بی‌هدف شروع به تیراندازی می‌کنند. شرط بعدی محاربه این است که موجب وحشت مردم (نه ماموران) شود. این دو شرط اساسی در این پرونده غایب هستند. هیچ کدام از اشخاصی که متهم به ارتکاب قتل عمد شده‌اند، اسلحه گرم نداشتند. آنها حتی جاقو هم دستشان نگرفتند و عریده کشی نکرده‌اند که مردم را بترسانند. حتی آنهایی که در پرونده قید شده جاقو داشتند برای مردم عریده کشی و ایجاد رعب و وحشت نکرده‌اند، بلکه دنبال یک نفر بودند. این یک نفر (آرمان علی‌وردی) هم خارج از جمعیت در حال فرار بوده است. بنابراین شرایط تحقق ارتکاب جرم محاربه متوجه هیچ‌یک از این متهمان نیست.»

آقاسی در پایان تاکید کرد: «امیدوارم این پرونده که در حال حاضر نزدیک به ۱۴ جلد شده و تحقیقات بسیار مفصلی در مورد آن صورت گرفته، در شعبه جدید توسط قضاتی رسیدگی شود که هیچ‌گونه نظر شخصی و یا تمایلی نسبت به یکی از طرفین ندارند. یعنی قضاتی باشند که فارغ از دیدگاه‌های شخصی و یا تمایلات خود در این پرونده قضاوت کنند. اعتقاد راسخ دارم که اگر این اتفاق رخ دهد، هیچ کدام از متهمان به ارتکاب قتل عمد محکوم نمی‌شوند.»



تکلیف: میزان

نسبت به همدیگر اعلام کردند، بتوانند پرونده را جمع کنند. ما این اعتراضات را اعلام کردیم که صحبت‌های متهمان علیه همدیگر قابل پذیرش نیست، چراکه طبق ایراد علمی کانون بینایی انسان محدوده مشخصی دارد و هم‌زمان نمی‌تواند چند نفر را با هم ببیند. یکی دیگر از ایرادات را درباره فردی با کاپشن سرمه‌ای (در فیلم‌ها مشخص است) گرفتیم. یکی از متهمان گفته بود که «من کاپشن سرمه‌ای در فیلم هستم و تمام مسئولیت را به عهده می‌گیرم.» اما کاپشن سرمه‌ای در خانه فرد دیگری که در اهواز دستگیر شده کشف شد. این فرد به متهمان دیگر این پرونده اضافه شد. بازپرس در جلسه‌ای که من هم حضور داشتم از آن جوان پرسید: «چرا حرفی زدی که خلاف واقع بوده و گفتی که کاپشن سرمه‌ای شما هستید و مسئولیت را بر عهده می‌گیری؟» جوان در جواب گفت: «مگر می‌توانستم حرف دیگری بزنم؟» اتفاق مبنی بر این است که وقتی در ساختار به ضابط فشار می‌آورند که پرونده را جمع کند، ضابط نیز مجموعه‌ای از موضوعات که فکر می‌کند واقعیت دارد را به متهمان می‌گوید و به آنها فشار می‌آورد. اینطور فکر نکنید که لزوماً متهمان را شکنجه می‌کنند بلکه به متهمان می‌گویند: «برو در بازداشتگاه هر وقت یادت آمد چه اتفاقی افتاده می‌توانی از بازداشتگاه بیرون بیایی.» متهم هم تحت چنین فشارهایی موادی که از او خواسته شده را عنوان می‌کند. حتی چه‌بسا آن جوان هم این موضوع را می‌پذیرد و خود را در آن جایگاه می‌بیند که این کارها را انجام داده و حتی دیده که بقیه چه اقداماتی انجام داده‌اند. به این روند فشار بیش از حد بازجویی می‌گویند.»

درفشان با اشاره به اینکه باز هم تاکید می‌کنم این خیانت با بدجنسی ضابط نیست بلکه فشاری است که تحمل کرده است، گفت: «وقتی در شرایط مبهم فشار می‌آورند که زودتر پرونده جمع شود ما با این مشکلات مواجه می‌شویم. به همین دلیل است که شاهدیم در دیوانعالی کشور ایراداتی به درستی گرفته شده و با مطرح کردن ابهامات، پرونده به دادگاه کیفری یک برگردانده می‌شود. با وجود اینکه ماموران متخصص آگاهی دایره قتل، در راستای رفع این ابهامات تلاش کردند اما پرونده به نهاد امنیتی متخصص محول شد و چند ماه تحقیق کردند شاید این ابهامات رفع شود. خوشبختانه این نهاد امنیتی افراد بی‌گناه دیگری را به این پرونده اضافه نکرده است. منظور این است که وقتی ذات یک موضوع مبهم است و بحرانی واقع شده با این مشکلات علمی و فنی مواجه می‌شویم.»

▼ نگران اتهام محاربه نیستم

محمدحسین آقاسی، وکیل میلاد آرمون، یکی از متهمان پرونده بچه‌های اکباتان است که در دادگاه انقلاب با حکم محاربه‌روبرو شده است. او درباره شرایط این پرونده به هم‌میهن گفت: «۴ متهم این پرونده با اتهام محاربه روبرو هستند اما دلایل این محاربه بسیار ضعیف است. به همین دلیل در شعبه ۱۵ دادگاه انقلاب منتظر هستند تا تصمیم نهایی دادگاه کیفری یک مشخص و رای قطعی مربوط به این پرونده اعلام شود.»

«فارغ از ماهیت مسئله، در شرایط کنونی که حکم قصاص نفس برای افراد صادر شده، صدور قرار بازداشت موقت متناسب می‌باشد.» این موضوع از لحاظ قانونی تا دو سال کاملاً درست است.»

این وکیل دادگستری با اشاره به اینکه فرجام‌خواهی پرونده انجام و به شعبه ۹ دیوان عالی کشور ار جاع شد، افزود: «در طول این مدت وکلا و خانواده‌ها مراجعات مختلفی به شعبه ۹ دیوان عالی کشور داشتند و لوایح مختلفی به این شعبه ارسال کردند. ما (وکلا ی چهار نفری که وسط دادگاه بازداشت شدند) هر دو ماه که موعد بازداشت موکلان مان سر می‌رسید اعتراض بازداشت را سیستمی به شعبه کیفری یک ارسال کرده و به صورت حضوری پیگیر آن بودیم و عنوان می‌کردیم: «فارغ از اینکه فرجام‌خواهی به چه شکل انجام می‌شود، طبق قانون شما به عنوان مرجع صادرکننده بازداشت موقت باید به این وضعیت رسیدگی کنید.» در سومین بار که وکلا همه با هم اعتراض و حضوری صحبت کردند، ریاست شعبه ۹ دیوانعالی به مستشاران نوشت: «با توجه به اینکه صادرکننده قرار شما هستید و وضعیت بازداشت اطلاع پیدا کرده، در این خصوص تعیین تکلیف کنید.» مستشاران نیز مکتوب کردند: «با توجه به اینکه پرونده برای فرجام‌خواهی دیوان عالی کشور ارسال شده عیناً اعتراضات وکلا به دیوان عالی کشور منعکس شود.» ما تا اردیبهشت امسال پیگیر پرونده و بازداشت موکلان خود بودیم اما در خردادماه با جنگ روبه‌رو شدیم و آن شرایط خاص برای کشور پیش آمد. بعد از عادی شدن وضعیت، دوباره طی لایحه‌ای از دیوانعالی درخواست کردیم که با توجه به اینکه سقف دو سال قانونی (طبق ماده ۲۴۲ نمی‌توان فردی را بیش از دو سال در بازداشت موقت نگه داشت) به بازداشت موقت موکلان ما که در حال تکمیل شدن است در شعبه کیفری رسیدگی شود و یا دیوانعالی به فرجام‌خواهی رسیدگی کند.»

او با اشاره به اینکه مراجعات و ارسال لوایح در این خصوص به دیوان عالی کشور شعبه ۹ انجام شد، تاکید کرد: «طبیعتاً این یک پرونده‌ای خاص است و از یک طرف افرادی فکر می‌کنند که هر چقدر قاطع‌تر بر خورد شود دیگر شاهد این گونه مسائل نخواهیم بود و مجازات اعدام‌های زیاد باعث پیشگیری از این مسئله می‌شود. از سویی دیگر افرادی مانند ریاست شعبه کیفری یک و بازپرس پرونده معتقد بودند که باید قانون، حقوق و قواعد کشور رعایت شود و این قتل عمد واجد قصاص محسوب نمی‌شود. به هر حال شعبه ۹ دیوان عالی کشور در رای مورخ ۱۴۰۴/۶/۱۱ احکام تمام متهمان این پرونده را نقض کرد. ما تصمیم گرفتیم تا وقتی که با شعبه دیوان صحبت نکردیم یا رای را در دادگاه کیفری یک نخواندیم، در خصوص روند پرونده اطلاع‌رسانی انجام شود اما در فضای مجازی (شبکه ایکس) اعلام شد که رای نقض شده و اصحاب رسانه با وکلا از جمله من تماس گرفتند و خواستند که توضیح بدهیم یا این موضوع را تکذیب کنیم. من درباره این رای توضیح دادم چون تکذیب کردن بر خلاف حقیقت بود و اعلام کردم که تنها به وکلا نقض رای ابلاغ شده و از جزئیات آن خبر نداریم. به همین دلیل به دیوان عالی کشور رفتم و در آنجا نقض رای موکلم را تایید کردند و قرار شد اطلاعات بیشتر از طریق شعبه انجام شود. پس از اطمینان این مسئله را اطلاع‌رسانی کردم. ما باید صبر می‌کردیم تا این رای به دادگاه کیفری یک برسد و پس از آن از جزئیات مطلع شویم. اما شعبه ۹ ریاست محترم آن در دیوانعالی با توجه به نگرانی خانواده‌ها اعلام کرد که این نقض شامل تمام متهمان پرونده است و فرجام‌خواهی درباره متهمان پذیرفته و به دلیل ابهامات موجود، پرونده مجدداً به شعبه کیفری یک ارجاع شده است.»

درفشان با اشاره به اینکه سقف دو سال بازداشت موقت متهمان این پرونده پر شده است، گفت: «با توجه به تأکیدهای ریاست محترم قوه قضایه مبنی بر اینکه مبادا وقتی سقف بازداشت تکمیل شده با وثیقه زیاد فرد را در وضعیت بازداشت نگه داریم، انتظار می‌رود افرادی که دارای شرایط هستند، با قرار وثیقه متناسب بتوانند از آزادی بر خوردار شوند. برای این چهار نفر در مرجع قضایی دیگری هم قرار بازداشت صادر نشده و می‌توانند از آزادی بر خوردار شوند تا فرآیند دادرسی انجام شود.»

▼ در دادگاه آرمان علی‌وردی چه گذشت؟

این وکیل دادگستری درباره ایراداتی که وکلا در دادگاه به آن اشاره کردند، گفت: «در جلسات کیفری یک این مسائل و انتقادات مطرح شد که چرا آن یگان و ارگان یک فردی (آرمان علی‌وردی) را بدون آنکه آموزش‌های استتار، شناسایی و... را دیده باشد به آن محل آورده است؟ چرا وقتی این فرد مورد خطر واقع شده او را تنها گذاشته است؟ چرا حتی خبر مفقودی او توسط ارگان مسئول اطلاع‌رسانی نشده بلکه جسدش مظلومانه در گوشه بیمارستان کشف شده است؟»

او افزود: «علاوه بر آن باید اشاره کنم که ضابط پلیس آگاهی نه از روی بدجنسی بلکه به دلیل آنکه باید این پرونده را جمع می‌کرد، بازجویی‌ها را با ایرادات بسیار از متهمان این پرونده انجام داده است. مثلاً متهمان نوشته بودند وقتی من داشتم این کار را انجام می‌دادم آنها (دیگر متهمان) هم این کار را انجام می‌دادند. ما اعتراض کردیم که یک انسان آن هم در شب و با وجود آن ازدحام چقدر کانون بینایی داشته که بتواند توضیح دهد، علاوه بر آنکه خودش دقیقاً چه کاری انجام داده، بگوید دیگران دقیقاً چه اقداماتی انجام داده‌اند. این موضوع القانات در بازجویی است و به دلیل اینکه می‌خواستند پرونده را جمع کنند به متهمان فشار آمده تا با این موارد که متهمان