



نایید لایحه عفاف و حجاب

مرکز رسانه و روابط عمومی مجمع تشخیص مصلحت نظام در پی انتشار نامه رئیس هیئت عالی نظارت به شورای نگهبان در خصوص یکی از جلسات بررسی لایحه حمایت از خانواده از طریق ترویج فرهنگ عفاف و حجاب در هیئت عالی نظارت که به عنوان رسیدگی نهایی در فضای مجازی انتشار یافته، توضیحاتی ارائه کرد. به گزارش این مرکز متن کامل این توضیحات به شرح زیر است: ۱- مصوبات هیئت عالی نظارت با رأی اکثریت اعضا به تصویب می‌رسد و اینگونه نیست که صرفاً نظر رئیس هیئت باشد. ۲- لایحه حمایت از خانواده از طریق ترویج فرهنگ عفاف و حجاب بعد از مغایرت‌های اعلامی هیئت عالی نظارت با سیاست‌های کلی ابلاغی، در مجلس شورای اسلامی اصلاح شد. اصلاحات انجام شده در مجلس مجدداً در جلسه هیئت عالی نظارت بررسی گردید و هیئت عالی نظارت اصلاحات انجام‌شده را پذیرفت و در تاریخ ۱۴۰۳/۰۲/۳۰ نظر موافق اعضای هیئت عالی نظارت به شورای نگهبان اعلام شد. ۳- دولت به‌ویژه بانک مرکزی در مورد ماده ۵۴ لایحه حمایت از خانواده از طریق ترویج فرهنگ عفاف و حجاب مخالفت صریح خود را در جلسه هیئت عالی نظارت اعلام نموده و اعتقاد داشتند که اجرای این مصوبه باعث لطمه به ثبات مالی کشور و مغایرت با بند ۹ سیاست‌های کلی اقتصاد مقاومتی است که همین استدلال مستند رأی اکثریت هیئت عالی نظارت بود. بنابراین آنچه در فضای مجازی به‌عنوان مصوبه نهایی هیئت عالی نظارت منتشر شده است، تصویری ناقص و برداشتی ناصحیح از روند بررسی در هیئت عالی نظارت می‌باشد.

عکس: ستاره کاظمی/هم‌میهن



بازخوانی کارنامه مجلس یازدهم در گفت‌وگو با جلال رشیدی کوچی

پشت پرده‌های صمیمانت و حجاب



کاندیدای نامی شوم

دفتر سیدمحمد میرباقری، نماینده مجلس خبرگان رهبری با انتشار اطلاعیه‌ای کاندیداتوری وی در انتخابات را تکذیب کرد. در بخشی از این اطلاعیه آمده است: «طی روزهای اخیر مطالب پراکنده‌ای در شبکه‌های اجتماعی مبنی بر دعوت از استاد میرباقری برای حضور در انتخابات آتی منتشر شده است. این مطالب که برآمده از حسن ظن بیش از اندازه طیفی از برادران مومن و انقلابی است، با استاد در میان گذاشته شد. ایشان ضمن پرهیز دادن از تداوم چنین دعوت‌هایی، از نخبگان جوان و انقلابی تمنا داشتند که با تکیه بر الگوی سیاست‌ورزی مومنانه و رویکرد انقلابی و اخلاقی شهید رئیسی، در پی تبیین و گفتمان‌سازی مؤلفه‌های «دولت انقلابی» باشند تا تسهیل‌کننده روی کار آمدن دولت انقلابی باشد.»



در حال بررسی شرایط هشتم

جمعه‌شب کانال تلگرامی دولت بهار، ویدئویی منتشر کرد که در آن افرادی مقابل منزل محمود احمدی‌نژاد تجمع کرده و از او درخواست داشتند تا کاندیدای انتخابات ریاست‌جمهوری شود. احمدی‌نژاد در پاسخ به این موضوع گفت: «در حال بررسی هشتم و شرایط را می‌سنجم که چه اقدامی به نفع کشور و مردم است و به صلاح ایران امروز است. در حال جمع‌بندی هشتم، اجازه دهید بررسی‌ها را انجام دهم و بعد از آن نتیجه را خواهم گفت. من با همه وجود امیدوار هستم و اطمینان دارم که وضعیت به نفع مردم، انسانیت و همه آرزوها و ارزش‌های چندهزارساله انسان‌ها بهبود پیدا خواهد کرد.» همچنین احمدعلیرضاییگی، نماینده سابق مجلس نیز در گفت‌وگو با ایلنا درباره کاندیداتوری احمدی‌نژاد گفت: «باید به آقای احمدی‌نژاد اطمینان داده شود که از جانب شورای نگهبان تأیید صلاحیت می‌شود. اگر بنا باشد آقای احمدی‌نژاد باید کاندیدا شود و بعد هم تأیید صلاحیت نشود، این هم باعث سرخوردگی ملی در کشور می‌شود.»

سیزدهم‌سرپوش گذاشتند؟

بعضی از نمایندگان این سرپوش را گذاشتند و سعی کردند که رفتارهای به ضرر جامعه را توجیه کنند. هر کسی رئیس جمهوری باشد و به نفع کشور و مردم فعالیت کند، نمایندگان باید از او حمایت کنند و اگر جایی اتفاقی به ضرر کشور، جامعه و نظام است، باید به او انتقاد کنند. من در موضوعات خودرو، طرح صیانت، فیلترینگ و... انتقاد شدید به دولت کردم. البته فکر می‌کنم این انتقادهایی تأثیر نبود.

به نظر شما این موضوع بر بررسی صلاحیت‌ها تأثیر داشت و آیا ارتباطی میان این بخش از رفتارشان با رد صلاحیت داشته است؟

بله. چند بند برآیم نوشتند؛ همانند بسیاری دیگر. عدم التزام به ولایت فقیه، قانون اساسی و جمهوری اسلامی. البته همانطور که ما را تأیید کردند، به رد صلاحیت هم تمکین می‌کنیم و به نظرم هر اتفاقی افتاد به جز خیر و صلاح من چیزی نبود. الان هم با دین ورود بعضی از افرادی به مجلس، به خود می‌گویم: «خدا را شکر که در مجلس نیستم. چون چهار سال مجبور می‌شدم با آنها کلنجار بروم و این کار بسیار سخت و طاقت‌فرساست.» رفتارهای ناصواب و رقابت‌های زشتی از برخی نمایندگان دوره جدید شاهد بودیم که بیشتر درون حزبی بود اما در مجلس دوازدهم استمرار خواهد داشت. ضرر آن را مردم و نظام می‌دهند. هر چند که مردم خود را جدا کردند و این پنجه کشیدن به صورت آنها را تماشا می‌کنند.

شما به عنوان یکی از مخالفان مصوباتی مانند لایحه صیانت از کاربران در فضای مجازی در میان مردم شناخته شدید. تحلیل‌تان از ارتباط مجلس و دولت چیست؟

اگر انتقادی می‌کنیم از سر دلسوزی است. به‌عنوان مثال اگر من با گشت ارشاد مخالف دنبال ولنگاری و بی‌بندوباری نیستم، از سر دلسوزی می‌گویم این روش جواب نداده است. نته‌ها آسیبی را کاهش نداده بلکه افزایش داده و تکرار آن به ضرر کشور است. موضوع این است؛ ما برای چه کسانی حکومت می‌کنیم؟ حضرت امام (ره) و مقام معظم رهبری هم بارها فرمودند که مهم‌ترین سرمایه یک نظام مردم هستند. وقتی با رفتارهای غلط این سرمایه را آب کرده و از دست می‌دهیم، وقتی مردم را بی‌اعتماد می‌کنیم، در حقیقت به کشور و نظام و مردم آسیب می‌رسد. عده‌ای بر موضوعات خاص اصرار دارند و باید با بحث و کنکاش برسیم به اینکه چرا از روش‌هایی که نتایج ناگوار و بدی را در پی داشته استفاده می‌کنند؟ تمام صنعت خودروی ما را دو نفر بسیار عامیانه تعریف کردند: یکی مدیر ایران خودرو که گفت: «دوم پارس ۲۰ سال است که (آدم) می‌کشد ۶ ماه دیگر هم بکشد.» دوم رئیس قطعه‌سازی که به نظرم خوشحال بود از رد صلاحیت من و با ذوق گفت: «ما از برای شیر خشک نداریم چرا باید ماشین وارد کنیم.» در خوش‌بینانه‌ترین حالت این نهایت ناهمگی و کج‌فهمی یک فرد است. اما بعید است این افراد ندانند اگر صنعت خودرو درست شود بسیاری از مشکلات حل و فصل می‌شود. مصرف سوخت، آلودگی هوا، تصادفات و کشته‌ها کاهش و رضایت‌مندی افزایش می‌یابد. از منبع صرفه‌جویی سوخت و آلودگی هوا می‌توان بسیاری از هزینه‌ها را جبران و حتی کسری بودجه دولت را حل کرد. شخصی مانند من برای این کشور و نظام هزینه زیادی داده، پس اگر انتقادی می‌کنیم از سر دلسوزی است. آقایان باید بفهمند که ما دشمن یا نفوذی نیستیم.

چرا مجلس و دولت بسیاری از اتفاقات را به گردن دشمن می‌اندازند؟ اگر دشمن به این راحتی بر اقتصاد، امنیت و جامعه کشور تأثیر می‌گذارد چه نیازی به وجود نماینده مجلس و مسئول است؟

به نظر من مهم‌ترین هدف دشمن (هر کسی که هست) ایجاد فاصله بین مردم و دولت، همچنین ایجاد بدبینی بین مردم و دولت است.

است که در این دوره از مجلس سوال، تذکر و حتی استیضاح داشتیم اما جا داشت سوالات و استیضاح‌های دیگری هم داشته باشیم. نقطه ضعف بزرگتر این مجلس که در دوره بعد خود را بیشتر نشان می‌دهد، حاشیه‌هایی است که از درون مجلس برای نمایندگان به‌وجود می‌آمد. برخی از همکاران ما فضا و جایگاه مجلس را درست درک نکرده و تلاش می‌کردند با برخی از مصاحبه‌ها و مطرح کردن طرح‌هایی که صرفاً آینده ذهن یک نفر بود، فضای مجلس را به حاشیه ببرند. بیشترین آسیب از سوی این افراد به مجلس یازدهم وارد شد. تعداد این نمایندگان کم اما حواشی آنها زیاد بود. به نظرم در مجلس آینده تعداد این نمایندگان زیاد و به تبع آن حواشی‌شان هم زیاد است.

با این تفاسیر چه نمره‌ای به مجلس یازدهم می‌دهید؟

بین ۱۴ تا ۱۶ می‌دهم البته از نظر من ۱۴ نمره خوبی نیست. نمره خوب ۱۸ تا ۲۰ است. اما یا توجه به قوانینی که در این دوره تصویب کردیم این نمره را می‌دهم. اما دولت قوانین را درست اجرا نکرد. رتبه‌بندی فرهنگیان را با این نامه‌های داخلی آنطور که مدنظر مجلس بود اجرایی نکرد. دولت با افزایش تعرفه‌های که اعمال کرد و عرضه قطره چکانی واردات خودرو باعث شد که حالات قانون واردات خودرو از دست برود اما اصل قوانین خوب بود.

۲۲ تا ۲۴ نماینده از رئیسی خواستند در انتخابات شرکت کند و پس از این اتفاق، قالیباف هم به انتخابات وارد نشد. با این موضوع فکر می‌کنید که مجلس می‌توانست نظارت بی‌روبر بایستی داشته باشد؟ اساساً موافق چنین رفتاری از سوی مجلس بودید؟

دعوت نمایندگان برای حضور یک فرد در انتخابات ریاست‌جمهوری کار اشتباهی بود و همان موقع هم اعتراض کردیم که این بر جنبه نظارتی مجلس اثر می‌گذارد. آقای جلالی، نماینده رفسنجان با تفکر جبهه‌پایداری امضاها را جمع می‌کرد. اگر کسی به جمع کردن امضا انتقاد می‌کرد یا از امضا امتناع می‌کرد بلافاصله به او بر حسب می‌زدند.

چهار چوبی؟

اینکه شما مخالف آمدن آقای رئیسی هستید و هنوز هیچ چیزی نشده بارئیس جمهوری انقلابی مخالفت می‌کنید؛ در حالی که جایگاه نمایندگی برای ما مهم بود. من خودم به رئیسی رای دادم. اما این دلیل نمی‌شود که حتماً اقدامات او را تأیید کنم. رفتار نمایندگان در این مورد درست نبود. اما اگر نماینده‌ای از فردی برای انتخابات ریاست‌جمهوری دعوت کند منافاتی با وظیفه او ندارد. اما اگر از خطای رئیس جمهوری چشم‌پوشی کرد روی آن سرپوش گذاشت، ایراد دارد.

به نظر شما در دوره یازدهم مجلس بر خطاهای دولت



پریسا هاشمی

خبرنگار پارلمانی هم‌میهن

مجلس دوره یازدهم با ایرادات و انتقادات به عملکردش به ایستگاه آخر رسید. ریاست این دوره مجلس را محمدباقر قالیباف بر عهده داشت و از همان سال اول برخی ایراداتی مانند دستکاری لوایح و طرح‌ها، عدم اعلام وصول برخی استیضاح‌ها و... را بر عملکرد هیات رئیسه و قالیباف وارد کردند. طی همه این سال‌ها خارج از مجلس هم بسیاری از تحلیل‌گران و البته مردم انتقاداتی بر عملکرد این مجلس وارد می‌کردند. ابتدای فعالیت این دوره از مجلس، سیاست خارجی و تصمیمات بین‌المللی در آخرین سال فعالیت ریاست جمهوری حسن روحانی را با چالش روبه‌رو کرد. با روی کار آمدن دولت سیزدهم اما رویکرد مجلس به سرعت تغییر کرد و همسو بودن مجلس و دولت سیزدهم دلیلی بود بر آنکه بخشی از انتقادات به مجلس به سمت جایگاه نظارتی سوق پیدا کند. حالاً که فعالیت مجلس یازدهم پایان یافته بیشتر نمایندگان این دوره (یازدهم) که صفت «انقلابی» را بیدک می‌کشند انتقادات را نپذیرفتند. در کارنامه مجلس یازدهم در پی التهابات اعتراض‌های ۱۴۰۱ و اتفاقات پیش و پس از آن مصوبات و تلاش‌ها برای تصویب قوانینی همچون «اقدام عفاف» که در فضای جامعه و نخبگان منتقدان بسیاری داشت به چشم می‌خورد. جلال رشیدی کوچی، نماینده مردم شوش در دوره یازدهم مجلس (که از منتقدان دولت سیزدهم و برخی از مصوبات مجلس یازدهم بود) در گفت‌وگو با هم‌میهن به بررسی فعالیت و عملکرد ۴ ساله یازدهمین دوره از پارلمان کشور پرداخت که در زیر آمده است.

دوره یازدهم مجلس تمام شد و هر مجلسی نقاط ضعف و قوتی دارد. شما به‌عنوان نماینده دوره یازدهم مجلس، عملکرد آن را چگونه توصیف می‌کنید؟

من نقاط قوت مجلس یازدهم را نسبت به برخی مجالس زیاد می‌بینم چون قوانین خوبی را تصویب کردیم. رتبه‌بندی فرهنگیان، واردات خودرو، تسهیل صدور مجوز کسب‌وکار، قانون راهبردی (که مورد تأیید مقام معظم رهبری هم قرار گرفت)، قانون حمایت از مقابله با فساد و سوت‌زنی، افزایش حقوق سربازان و... قوانینی بود که در این دوره از مجلس تصویب شد. از سوی دیگر با تمام اتفاقاتی که رخ داد در این مجلس قانون شفافیت تصویب شد و هیئت عالی نظارت در مجمع تشخیص مصلحت نظام نیز آن را تصویب کردند. اما ضعف این مجلس به جنبه نظارتی آن برمی‌گردد. این مجلس می‌توانست نظارت دقیق‌تر، بی‌تعارف‌تر و بی‌روبر بایستی داشته باشد. درست