

این نوع شناخت که براساس نظرسنجی‌های محرمانه باشد به تنهایی اثربخشی ندارد. من به این نوع نظرسنجی‌ها می‌گویم، «نظرسنجی‌های پستی». نظرسنجی‌های پستی، فاقد قدرت اجتماعی‌اند. اهمیت نظرسنجی در پیوند آن با افکار عمومی است و صرفاً افکار عمومی را بازتاب نمی‌دهد، بلکه قدرت افکار عمومی را هم اعمال می‌کند. در بسیاری از این جلسات وقتی گزارش پژوهش‌ها ارائه می‌شود، گاهی برخی به‌راحتی بدون آنکه تخصصی داشته باشند، آن را انکار می‌کنند. اما وقتی نتایج نظرسنجی‌ها منتشر و درباره آن گفت‌وگو می‌شود، به‌عنوان یک واقعیت اجتماعی جا می‌افتد، قدرت پیدا می‌کند و از این طریق می‌تواند مؤثر باشد و در نهایت مدیران ناگزیرند به آن واکنش نشان دهند. دیگر نمی‌توان با یک هاشم «ملاحظه شد» یا «بایگانی شود» با آن مواجه شد. برای تان یک مثال بزنم، وقتی یک اختلاس یا رفتار خطای یک مدیر در فضای عمومی منتشر می‌شود، چقدر تفاوت دارد با این که یک گزارش محرمانه اداری از آن تهیه شود. در دستگاه‌ها و سازمان‌ها انواع متعددی از این گزارش‌ها وجود دارد ولی تا زمانی که به فضای افکار عمومی نیفتد، بر تغییر رفتار اثری ندارند.

۴ به نظر شما نتایج این پیمایش‌ها تندی نیست؟
نمی‌دانم منظور تان از تند بودن چیست.

۴ منظورم این است که نظرات مردم رادیکال است و انکار از خیلی چیزها عبور کرده‌اند.

اساساً در حال حاضر و با وضعیت امروز، نظرسنجی از جمله همین پیمایش‌ها نسبت به واقعیت موجود جامعه، محافظه‌کارانه‌اند. جدا از اینکه پاسخگوین در پاسخ‌دادن به بعضی سوالات، احتیاط می‌کنند و این احتیاط در وضعیت‌هایی بیشتر یا کمتر است، جنبه‌های فنی هم وجود دارند که داده‌ها را محافظه‌کارانه می‌سازند. به‌عنوان مثال، میزان امتناع از پاسخ نسبت به چندسال قبل زیادتیر شده است. گاهی حدود دوسوم افراد - کم و زیاد - از پاسخ‌گویی امتناع می‌کنند و به این معناست، افرادی که نظرات تندتر و مخالف‌تر دارند، در نمونه سهم کمتری دارند و در نتیجه سهم افراد محافظه‌کار بیشتر از وزن واقعی آنها می‌شود. حتی تعدادی از پاسخگوین هم که حاضر می‌شوند به سوالات پاسخ دهند، در نیمه‌راه از ادامه پاسخ‌گویی کنار می‌کشند. غیر از این نکته، کالبد شهری به‌ویژه در شهرهای بزرگ، تغییرات مهمی کرده است. افزایش مجتمع‌های آپارتمانی متوسط و بزرگ، راهپایی پرسشگران را به این مجموعه‌ها به‌شدت محدود کرده است. بسیاری از ساکنان آنها با خودروی شخصی در شهر رفت‌وآمد می‌کنند و در خیابان و میدانی هم کمتر در دسترس‌اند. ساکنان آپارتمان‌ها دوست ندارند افراد غریبه به مجموعه آنها وارد شود، به‌ویژه با اخباری که هر روز درباره سرقت و جنایت منتشر می‌شود، این نگرانی و احتیاط بیشتر می‌شود. عموماً این نگرانی در مناطقی که افشار و طبقات متوسط و بالا زندگی می‌کنند بیشتر است و در نتیجه دسترسی به آنها بسیار دشوارتر است. میزان امتناع از پاسخ‌گویی در این مناطق بیشتر است. به‌همین دلیل پرسشگران ترجیح می‌دهند برای پرسشگری در این نوع مناطق، انتخاب نشوند. معمولاً میزان نارضایتی از وضعیت کشور، در این گروه‌ها بیشتر است. اینها جدا از محدودیت‌هایی است که ممکن است افراد تحت‌تاثیر فضای عمومی احتیاط کنند. بنا به مجموعه‌ای از این ملاحظات، برداشتم این است که تصویر نظرسنجی‌ها و پیمایش‌ها محافظه‌کارانه‌تر از واقعیت است و افکار عمومی به قول شما تندتر است.

۴ گزارش‌های پیمایش، چرا به صورت ناقص منتشر شده‌اند؟

اطلاعی ندارم، ولی روال مرسوم پیمایش‌ها در موج‌های قبلی این بوده است که تمام یافته‌ها در قالب کتاب به صورت کامل منتشر می‌شد و در اختیار همگان قرار می‌گرفت. حتی برای کتاب‌های پیمایش، شابک گرفته‌شد و اگر دقت کنید در ابتدای صفحات آن، شماره شابک درج شده است. بعدها کسانی که علاقه‌مند بودند روی داده‌ها کار کنند، نوشته‌ها و تحلیل‌های‌شان به‌صورت گزارش و تحلیل‌های ثانویه منتشر شد. چند وقت پیش خبری دیدم که در مراسمی رسمی از کتاب پیمایش رونمایی کرده‌اند. این هم کار خوبی است و ارج گذاشتن و اهمیت دادن به این کار است. در زمان موج‌های اول و دوم، مراسم رونمایی مرسوم نبود و فقط گزارش‌ها را چاپ و برای افراد یا کتابخانه‌های مراکز پژوهشی، دانشگاهی و رسانه‌ها ارسال می‌کردیم.

۴ به نظر می‌رسد این یافته‌ها با حرف‌ها و سیاست‌های رسمی متفاوت است. فکر می‌کنید این گزارش‌ها محرمانه شود؟

اول این نکته را بگویم که بهتر است این نوع حدسیات بدبینانه را به تعویق انداخت. دلیل من برای خوش‌بینی این است که وقتی مراسم رونمایی برگزار می‌شود، قصد دارند کتاب را به‌صورت عمومی در دسترس همگان قرار دهند. وگرنه رونمایی برای کار محرمانه معنا ندارد. غیر از این نکته، باید در نظر داشته باشید آنهایی که تصمیم می‌گیرند، عقلانی عمل کرده و حتماً محاسباتی می‌کنند و جنبه‌های مختلف را بررسی می‌کنند. اول اینکه محرمانه‌شدن اطلاعات پژوهشی، مانع دسترسی نمی‌شود. دوم اینکه محرمانه شدن باعث شکل‌گیری و طرح تفسیرهای تندتر خواهد شد و همواره این سوءظن وجود دارد که ببینید چقدر اوضاع ناچور است که اینقدرش منتشر شده و حتماً داده‌های بدتری هم وجود دارد که منتشر نشده است. این کار که نقض غرض است. توجه داشته باشید که فضای امروز با فضای سال‌های گذشته که پیمایش انجام می‌شد، تفاوت زیادی دارد. در زمانی که اولین پیمایش‌ها انجام می‌شد، منابع اندکی برای شناخت افکار عمومی داشتیم و اگر این یافته‌ها منتشر نمی‌شدند، جامعه از منبعی مهم برای شناخت محروم می‌شدند اما امروزه برای آگاهی از افکار عمومی یا وضعیت اجتماعی، پیمایش‌ها یکی از منابع است. راه‌های متعددی برای شناخت وضعیت اجتماعی وجود دارد و انواعی از روش‌های مختلف تحقیق را می‌توان به کار گرفت. محرمانه‌شدن اطلاعات پیمایش، مانع شناخت نمی‌شود هر چند در برابر این شناخت، دست‌انداز ایجاد می‌کند. نسل جدیدی از پژوهشگران در حوزه علوم اجتماعی - مثل حوزه‌های دیگر - برآمده‌اند که کارهای خلاقانه‌ای می‌کنند و آثار درخور و ارزشمندی تولید می‌کنند. این‌ها منابع ارزشمندی برای شناخت اجتماعی است. این کارها را که نمی‌شود محرمانه کرد. پیمایش‌ها یک تصویر کلی و فراگیر به دست می‌دهند و می‌تواند این نوع تحلیل‌ها را کامل کند و برای شناخت روندها و درک تحولات به کار می‌آیند. ممانعت از انتشار این گزارش‌ها باعث می‌شود که جامعه از دیدن تصویر کلی خود محروم شود. همینطور برای حکومت هم زیان‌بار است، زیرا خیالات و آرزوهای خود را جایگزین واقعیت می‌سازد و به آن دلخوش می‌شود.

۴ مقامات به این داده‌ها دسترسی دارند و گزارش‌ها برایشان ارسال می‌شود، بنابراین پس از وضعیت جامعه بی‌خبر نیستند.



افرادی که نظرات تندتر و مخالف‌تر دارند، در نمونه سهم کمتری دارند و در نتیجه سهم افراد محافظه‌کار بیشتر از وزن واقعی آنها می‌شود. حتی تعدادی از پاسخگوین هم که حاضر می‌شوند به سوالات پاسخ دهند، در نیمه راه از ادامه پاسخ‌گویی کنار می‌کشند.



باشند. اگر چنین‌عللی در کار باشند، باید بر مجموعه یافته‌ها اثر بگذارند نه فقط بر یک جنبه آن. نکته دوم در این بررسی، سازگاری درونی یافته‌هاست. وقتی شما ملاحظه می‌کنید سطح اعتماد به‌طور کلی در حال تنزل است و یک جریان فراگیر و گسترده است، انتظار دارید در بیشتر شئون اجتماعی یا حرفه‌ها چنین افول رخ داده باشد. جنبه سوم در این ارزیابی تناسب با یافته‌های دیگر است. منظورم این است که با داده‌های به‌دست‌آمده از نظرسنجی‌های دیگر، یافته‌های اقتصادی و مواردی شبیه به این تناسب داشته باشند. اگر بخواهم مثال بزنم، می‌توانم بگویم وقتی میزان خودکشی یا میزان مهاجرت افزایش پیدا می‌کند، احتمالاً میزان امید به آینده پایین است یا میزان نارضایتی از وضعیت جامعه زیاد است. همین نوع مثال‌ها را می‌توان برای رشد اقتصادی یا بیکاری ارائه کرد. بنابراین یک راه دیگر برای ارزیابی داده‌ها این است که آنها را در یک «فضای داده‌ای» یا مجموعه‌ای از داده‌ها قرار دهیم و تناسب و سازگاری آن را بررسی کنیم. در این حالت، می‌توانیم بگویم داده‌ها قابل‌قبول است تا زمانی که ارزیابی روند تولید داده‌ها، امکان‌پذیر شود. ما با این نوع ارزیابی درباره صحت داده‌ها قضاوت نمی‌کنیم، بلکه اطمینان نسبی پیدا می‌کنیم که داده‌ها با شواهد دیگری سازگارند و با توجه به این سازگاری می‌توان آنها را قابل‌قبول دانست. بنابراین شاید بهتر باشد که بین صحت و قابل‌قبول بودن فرق گذاشت. هر چند برداشت کلی من این است که احتمالاً درباره این پیمایش این دو بر هم منطبق‌اند.

۴ این دو مفهوم چه فرقی دارند؟ هر دو روش می‌گویند که داده‌ها چه حد قابل اعتماد و معتبر است.

بگذارید با یک مثال توضیح دهم. فرض کنید بدبین باشیم و بگویم داده‌ها به صورت غیرواقعی و ساختگی درست شده‌اند. مثلاً درباره دینداری، کسی یا کسانی نسنجیده‌اند و خودشان جدولی را با درصدها درست کرده‌اند و همه این سازگاری‌هایی را که گفتیم، دارد. اگر ما هیچ اطلاعی از نحوه تولید داده‌ها نداشته باشیم، می‌توانیم بگویم این داده‌ها قابل‌قبول‌اند، چون با اطلاعات دیگر سازگارند، اما نمی‌توانیم بگویم صحت دارند؛ چون ارزیابی صحت داده‌ها به فرآیند تولید برمی‌گردد. به‌همین دلیل است که در جریان گردآوری داده‌ها با کنترل‌های آماری و روش‌های دیگر فرآیند تولید داده به‌شکل مستمر ارزیابی می‌شود. وقتی یک پرسشگر خودش پرسشنامه را پر می‌کند، سعی می‌کند جوری این کار را انجام دهد که با فضای عمومی سازگار باشد. از این رو، در جریان گردآوری داده‌ها، توزیع متغیرها به تفکیک پرسشگران ارزیابی می‌شود و با داده‌های دیگر مقایسه می‌شود تا از خطاهای احتمالی جلوگیری شود. بر این اساس می‌گویم برای قضاوت درباره صحت داده‌ها باید گزارش‌های فنی و قابل داده‌ها را در اختیار داشت، تا ارزیابی‌های مختلف انجام شود. به همین دلیل است که در تمام پیمایش‌ها، گزارش‌های فنی اهمیت دارند و به‌صورت مستقل و هم‌زمان با انتشار یافته‌ها منتشر می‌شوند. برای مثال، به سایت PEW یا WVS مراجعه کرده و این نوع گزارش‌ها را مشاهده کنید.

۴ با این نکاتی که گفتید، فکر می‌کنید این گزارش‌ها دست‌کاری شده‌باشد؟

شخصاً چنین باوری ندارم و ترجیح می‌دهم بدبین نباشم، به‌همین دلیل این نوع قضاوت‌ها را کنار می‌گذارم تا زمانی که کل گزارش‌ها را همراه با گزارش فنی ببینم. باید این نوع قضاوت‌ها را آخرین فرض در نظر گرفت و در آن صورت هم باید آنها را به‌صورت علمی ارزیابی کرد. در نتیجه پیشنهاد می‌کنم اولین فرض تان این نباشد، بلکه اصل را بر درستی و صداقت پژوهشگران بگذارید. بسیاری از پژوهشگرانی را که به کار نظرسنجی مشغولند، می‌شناسم؛ جوانانی درست‌کارند و دغدغه جامعه دارند، صادق و دلسوزند و بر پایه موازین علمی و اخلاقی عمل می‌کنند. این پژوهشگران حتی اگر به بهای از دست دادن کارشان هم باشد، حاضر نیستند تن در رفتارهای غیرعلمی و غیراخلاقی بدهند. حقیقت‌اش این است که سازمان‌های پژوهشی شناخته‌شده هم همین‌طورند. این سخن من درباره سازمان‌هایی است که شیوه انجام کارشان شفاف است، گزارش‌های‌شان را منتشر می‌کنند و فرآیند کارشان برای پژوهشگران و تحلیل‌گران شناخته شده است. سازمان‌های دیگر را نمی‌شناسم.

خبرسازان



زنده‌گیری گاندوی سرگردان

محمد رضا علیمیرادی، مدیرکل حفاظت محیط‌زیست سیستان و بلوچستان، از زنده‌گیری یک سر «گاندو» که در روستای درگس شهرستان دشتیاری بر اثر سیلاب سرگردان شده بود، خبر داد. علیمیرادی در تشریح جزئیات این خبر گفت: «بروز سیلاب در شهرستان دشتیاری، علاوه بر ایجاد خسارت فراوان به زیرساخت‌ها موجب تخریب زیستگاه حیات وحش و جابه‌جایی گونه‌های جانوری هم شده است. از جمله اینکه، پیرو نزولات جوی هفته گذشته یک سر تمساح پوزه کوتاه مردابی «گاندو» که با جریان سیلاب وارد محدوده روستای درگس شده بود، توسط یگان حفاظت محیط‌زیست با همکاری همیاران محلی زنده‌گیری شد و پس از بررسی وضعیت سلامت و ثبت اطلاعات بیومتریک، در زیستگاه طبیعی و امن رهاسازی شد.» او از مردم خواست: در صورت مشاهده گونه‌های حیات‌وحش در محدوده مناطق مسکونی، مراتب را سریعاً به نزدیکترین محیط‌بانی منطقه خود اطلاع‌رسانی کنند یا با شماره ۱۵۴۰ تماس بگیرند.



هشدار درباره یک داروی تقلبی

روابط عمومی سازمان غذا و دارو با استناد به گزارش‌های مستند، داروی «دیسپورت ۵۰۰» را تقلبی اعلام کرد و از مردم خواست که در صورت مشاهده این فرآورده، موضوع را به معاونت‌های غذا و دارو و دانشگاه‌های علوم پزشکی اطلاع دهند. همچنین اداره کل دارو سازمان غذا و دارو، پیرو نامه‌هایی در دو تاریخ متفاوت شرکت دارین سلامت پیوست به مکاتبه شرکت IPSEN از معاونت‌های غذا و دارو دانشگاه و دانشکده‌های علوم پزشکی، خدمات بهداشتی و درمانی سراسر کشور خواسته است، در صورت مشاهده فرآورد تقلبی Dysport ۵۰۰ به شماره سری ساخت N۲۳۰۵۴ با تاریخ تولید ۲۰۲۳/۰۲ و تاریخ انقضاء ۲۰۲۵/۰۱ make up با کشور ترکیه منتسب به شرکت Ipsen، اقدام لازم معمول را انجام دهد و نتیجه اقدامات را در اسرع وقت به این اداره کل اعلام کنند.



واریز یک‌ماه حقوق خرید خدماتی‌ها

علی‌فرهادی، سخنگوی وزارت آموزش و پرورش، از تسویه کامل پاداش پایان خدمت بازنشستگان سال ۱۴۰۱ خبر داد. به گزارش ایسنا، او با بیان اینکه وزارت آموزش و پرورش بابت پاداش پایان خدمت بازنشستگان سال ۱۴۰۱ هیچ بدهی‌ای ندارد، گفت: «پرداخت حقوق نیروهای خرید خدمات با تأخیر انجام شد؛ حقوق دومه مهر و آبان آنها به استان‌ها ابلاغ و پرداخت شده است. چون پرداخت حقوق نیروهای خرید خدمات براساس یک نظامی است که به مؤسسات پرداخت می‌شود، تلاش می‌کنیم قبل از پایان اسفندماه حتماً یک‌ماه دیگر پرداخت شود. اضافه‌تدریس شاغلان و بازنشستگان یا همان حق‌التدریس را هم حداقل به مدت سه‌ماه پرداخت می‌کنیم.»

فراخوان مناقصه عمومی یک‌مرحله‌ای (همراه با ارزیابی کیفی)
شماره ۱۴۰۲/ع/۲۸

نوبت اول

بانک کشاورزی براساس قانون برگزاری مناقصات و بنابر آیین‌نامه اجرایی بند ج ماده ۱۲ قانون مذکور، در نظر دارد نسبت به برگزاری مناقصه عمومی یک‌مرحله‌ای همراه با ارزیابی کیفی (یکپارچه)، از طریق تامین‌کنندگان صاحب صلاحیت و دارای سوابق کاری در خصوص موضوع مناقصه در بستر سامانه تدارکات الکترونیکی دولت (ستاد) تحت شماره ۲۰۰۲۰۰۱۲۴۰۰۰۰۳۸ به شرح زیر اقدام نماید:

۱- نام و نشانی دستگاه مناقصه‌گزار:
بانک کشاورزی به آدرس تهران، بزرگراه جلال آل‌احمد، نبش خیابان پاتریس لومومبا، پلاک ۲۴۷، ساختمان مرکزی، طبقه پنجم، اداره کل تدارکات و خدمات اجرایی

۲- موضوع مناقصه:
خرید ۹۶۰ دستگاه پرفراژ تحویل‌داری

۳- مدت و محل اجرا:
محل و مدت زمان انجام کار به شرح اسناد مناقصه می‌باشد.

۴- نوع و مبلغ تضمین شرکت در مناقصه:
یک فقره ضمانتنامه بانکی (به غیر از بانک کشاورزی) مطابق آخرین فرمت بانک مرکزی دارای حداقل ۳ ماه اعتبار و یا واریز وجه به حساب شماره ۸۵۴۵۷۹۸۵۶ (قابل پرداخت در کلیه شعب بانک کشاورزی) به میزان ۱۴,۰۰۰,۰۰۰,۰۰۰ ریال (چهارده میلیارد ریال) به نام اداره کل تدارکات و خدمات اجرایی بانک کشاورزی

۵- نحوه دریافت اسناد استعلام:
کلیه مراحل برگزاری مناقصه از طریق درگاه سامانه تدارکات الکترونیکی دولت (ستاد) به آدرس www.setadiran.ir انجام

اداره کل تدارکات و خدمات اجرایی

م الف: ۴۷۴۳۰ شناسه آگهی: ۱۶۷۹۰۵۲

خواهد شد و لازم است مناقصه‌گران در صورت عدم عضویت قبلی، مراحل ثبت‌نام در سایت مذکور و دریافت گواهی‌امضای الکترونیکی را جهت شرکت در مناقصه محقق سازند. پس از برگزاری فرآیند ارزیابی کیفی، از تامین‌کنندگان صاحب صلاحیت که حداقل امتیاز کیفی لازم را کسب نموده باشند، جهت حضور در جلسه گشایش پاکات دعوت به عمل خواهد آمد.

اطلاعات تماس سامانه ستاد جهت انجام مراحل عضویت در سامانه: مرکز تماس ۰۲۱-۴۱۹۳۳۴

۶- مهلت دریافت اسناد مناقصه:
تاریخ انتشار فراخوان در سامانه ستاد روز یکشنبه مورخ ۱۴۰۲/۱۲/۲۰ بوده و متقاضیان می‌توانند حداکثر تا ساعت ۱۶:۰۰ روز یکشنبه مورخ ۱۴۰۲/۱۲/۲۷ اسناد استعلام ارزیابی کیفی و اسناد مناقصه را از سامانه ستاد دریافت نمایند.

۷- مهلت ارسال پاسخ:
حداکثر تا ساعت ۱۶:۰۰ روز یکشنبه مورخ ۱۴۰۳/۰۱/۲۶

۸- سایر موارد:

- ▶ فراخوان ارزیابی کیفی از طریق پایگاه ملی اطلاع‌رسانی مناقصات <http://iets.mporg.ir> نیز اطلاع‌رسانی خواهد شد.
- ▶ هزینه فروش اسناد مناقصه ۱,۰۰۰,۰۰۰ ریال می‌باشد که مناقصه‌گران می‌توانند در شعب بانک کشاورزی سراسر کشور نسبت به واریز آن به حساب شماره ۷۰۹۶۵۷۱۳۳۳ پرداخت و فیش واریزی را به همراه پاکت الف تحویل بانک نمایند.
- ▶ هزینه چاپ و نشر آگهی مناقصه (نوبت اول و دوم) به‌عهده برنده مناقصه می‌باشد.