



با تاکید بر اینکه وفای یک امر ضروری است آن را اسم رمزی برای عبور از خط قرمزها دانست که باید از آن صیانت شود: «حال نگرانی برای چیست؟ اینکه عده‌ای به نام رئیس جمهور محترم، وفای را نقاب سازند و اسم رمز عبور از وفای. افرادی که در جریان فتنه ۸۸ و ۹۸ و اغتشاش ۱۴۰۱ سهم داشتند چطور ممکن است اهل وفای شوند؟ چطور ممکن است شعار وفای رئیس جمهور را پیش ببرند؟ چطور ممکن است دور آرمان رئیس جمهور حلقه شوند؟ یقین داریم دور از چشم آقای رئیس است.»

روزنامه جام جم، دیگر روزنامه اصولگرایی بود که از این انتصاب‌ها ابراز نگرانی کرد. این روزنامه معتقد است که برخی منصوبین دولت به معتقدات صریح ساختار کلان التزای ندارند و این موجب نگرانی است: «اساساً یکی از دلایل پیشرفت پروژه وفای ملی و استقبال ارکان نظام از آن، چهارچوب‌بندی این پروژه به مصالح ساختار کلان بود و اگر قصد برخی نیروهای منتقد در دولت، ابتدای پاستور با ملات ضدساختار باشد، موجب خواهد شد که دیوار وفای ملی تا ثریا کج برود و اصل پروژه، کج و معوج شود. پس توصیه این است که سعی شود پروژه وفای ملی در ساختار باقی بماند و عزم بر ساختار نکند که اگر چنین عزمی به میان بیاید، جز هزینه و هزیمت، حاصلی برای بانیان نخواهد داشت.» روزنامه خراسان انتصاب‌های پزشکیان را پرهزینه عنوان کرد که نباید کارت اعتباری محدود خود را برای انتصاب‌های بی‌اهمیت و بدون دستاورد به هدر دهد: «به نظر می‌رسد دولت در برخی از انتصاب‌های اخیر پیوست رسانه‌ای و اجتماعی آن را در نظر نگرفته است که دود این بی‌تدبیری قطعاً اول در چشم خود دولت خواهد رفت و دولت را به جای پرداختن به اولویت‌های واقعی کشور، مشغول مدیریت بحران‌هایی خودساخته می‌کند. با این حال این گونه انتصاب‌ها نه تنها کمکی به بهبود وضعیت کشور نکرده، بلکه تنها به بحرانی‌تر شدن فضا و مصرف شدن وقت دولت برای اختلاف و دعوای بی‌مورد خواهد شد.»

❖ پاسخ رئیس جمهور و عصیانیت کیهان

کیهان حتی در نشست خبری رئیس جمهور نیز مبنای سوال خود را به انتصاب‌ها با حضور افراد مسئله‌دار اختصاص داد و این سوال را پرسید که «حضور افراد زاویه‌دار با مبنای انقلاب و نظام در پست‌های کلیدی می‌تواند موقعیت دولت را با خطر جدی مواجه کند. رهبری نیز در مورد انتصاب افراد زاویه‌دار و بدسابقه هشدار دادند اما متأسفانه شمار زیادی از فعالان فتنه در دولت شما پست و مقام گرفتند، آقای رئیس جمهور آیا از این انتصاب‌ها خبر دارید؟» رئیس جمهور در پاسخ خود ابتدا او را نسبت به واژه «فتنه» توجیه کرد و سپس به انتقاد کیهان و دیگر رسانه‌هایی که این روزها به او منتقد هستند اینگونه پاسخ داد که «قرار نیست به خاطر اشتباه، آدم‌ها را کنار بزنیم. وفای یعنی بی‌پذیریم عیب‌هایی داشته‌ایم، این عیب‌ها را نادیده می‌گیریم، می‌خواهیم براساس قانون و رهنمودهای مقام معظم رهبری عمل کنیم، اگر خلاف آن عمل کردند با آن‌ها برخورد می‌کنیم.» البته که کیهان عصیانیت خود را از این پاسخ رئیس جمهور نیز مخفی نکرد و یادداشت روز گذشته خود اینگونه نوشت: «افراطیون مدعی اصلاحات داشتند با نظام می‌جنگیدند و گرای تحریم ملت و نابودی معیشت آنان را به دشمن دادند. آقای رئیس جمهور اینها اکنون توانمند شده‌اند و می‌خواهند به مردم خدمت کنند؟ تأکید می‌کنیم، هیچ فردی حق عبور از خط قرمزها و پایمال کردن خون شهیدان را ندارد.»

❖ وفای اسم رمز نفوذ یا فتنه اسم رمز نابودی؟

آنهایی که امروز وفای را اسم رمز نفوذ می‌دانند، همان‌هایی هستند که با اسم رمز فتنه بسیاری از نیروهای شایسته و توانمند کشور را از سمت‌های مدیریتی دور نگه داشتند و خود بر مناصب میانی و رده بالای کشور تکیه زدند و نتیجه آن شد که بالاترین نرخ تورم تجربه شد و مردم به دلیل سوءمدیریت‌ها و کوچک‌تر شدن سفره‌هایشان و محدودتر شدن فضای آزادی بیان، علیه سیاست، اقتصاد و اجتماع شورش کردند. کافی است به میزان مشارکت مردم در انتخابات، به اعتراضات و اعتصاب‌های معیشتی صنوف و اعتراضات به شرایط نامطلوب زیست اجتماعی به‌ویژه زنان در سال‌های اخیر نگاه کنید.

سوال اینجاست که چرا انتقادها به سمت دیگر عده‌هایی که رئیس جمهور در زمان انتخابات مطرح کرده بود نمی‌رود؟ در شرایطی که کشور با بحران کم‌آبی، مشکل برق در تابستان و گاز در زمستان، تغییرات اقلیمی گسترده، فیلترینگی که هنوز برطرف نشده، گشت ارشادی که هنوز در خیابان است، سیاست خارجی که هنوز در بن‌بست به سر می‌برد روبه‌روست، تنها نگرانی منتقدین اصولگرای او حضور به‌زعم خودشان سران فتنه در رده‌های میانی دولت است؟ اندکی تأمل در ریشه حوادث سال‌های ۸۸، ۹۶، ۹۸ و ۱۴۰۱ کافی است تا ریشه آنها را کمی عقب‌تر از زمان حادثه و در همین مشکلات ذکر شده در بالا یفت. این انتظار می‌رود که هم رئیس جمهور و هم منتقدان رئیس جمهور دست از انتساب‌ها و انتقادهای سیاسی بردارند و نگاه کارشناسی و تخصصی را دنبال کنند تا اگر همین امید اندک به وجود آمده نیز از دست رفت، باز هم به فتنه سال‌های دور و نزدیک اشاره نکنند و ایراد را در سیاست‌ها و رویکردهای متناقضانه خودشان جست‌وجو کنند.

نگاه اصولگرا

ناصر ایمانی فعال سیاسی اصولگرا:

اگر مدیری شایسته است مهم نیست چه گرایش سیاسی‌ای دارد

ناصر ایمانی، فعال سیاسی اصولگرا در گفت‌وگو با هم‌میهن معتقد است، این شایسته‌سالاری است که باید مبنای انتخاب مدیران قرار گیرد نه گرایش سیاسی. او درباره انتقادات به انتصاب‌های مدیران میانی توضیحاتی داده است که در ادامه می‌خوانید.

❖ ابتدا توضیح دهید آیا معاونین رئیس جمهور و مدیران آنها مدیر میانی محسوب می‌شوند؟

معمولاً مدیران میانی را از معاون وزیر به پایین در نظر می‌گیرند و برخی هم این را از مدیران کل به پایین در نظر می‌گیرند و تعابیر مختلف است.

❖ چرا این انتقادها شکل گرفته است؟ آیا صرفاً اینکه گرایش سیاسی افراد را در نظر بگیریم، به‌ویژه که همه‌ها را به اتفاقات سال ۸۸ نسبت می‌دهند و می‌گویند عضو فتنه ۸۸ بودند، آیا درست است که به این دلایل مدیران را مورد انتقاد قرار داد؟

انتقاداتی که وارد می‌شود به این دلیل است که بنای دولت دکتر پزشکیان بر این بود که دو شاخص قبل از رسیدن به سمت ریاست جمهوری تعیین کرده بودند. یکی مسئله وفای بود؛ اینکه از گرایش‌های سیاسی مختلف صرف‌نظر از اینکه افراد چه گرایش سیاسی‌ای دارند استفاده شود. اگر وفای را اینگونه تعریف کنیم که فقط از یک گرایش سیاسی استفاده شود معنی وفای زیر سوال می‌رود. نکته دوم که در صحبت‌های آقای دکتر پزشکیان مطرح بود شایسته‌سالاری است و معتقد بود صرف‌نظر از اینکه گرایش سیاسی فرد چیست با توجه به شایستگی به کار گرفته شوند. اگر ببینید که افراد عمدتاً از یک جریان سیاسی به کار گرفته می‌شوند اولاً معنای وفای زیر سوال می‌رود و در ثانی معنای شایسته‌سالاری هم زیر سوال است. چراکه نمی‌توان گفت تمام شایستگان از یک جناح سیاسی هستند. این همان انتقادی بود که جریان اصلاح‌طلب در دولت آقای رئیسی داشت. بنابراین چه کسی شایسته‌تر است؛ با هر گرایش سیاسی. این انتقاداتی که صورت می‌گیرد عمدتاً

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

از این منظر است. از سوی دیگر انتقاداتی هم می‌شود مبنی بر اینکه برخی از افرادی که منصوب می‌شوند دارای پرونده‌های سیاسی نامطلوبی هستند. مانند شرکت در جریانات فلان، سال. آقای دکتر پزشکیان در نشست خبری جوابی دادند و گفتند که همه اشتباه داشتند و حالا فرض کنید یک کسی هم یک اشتباهی در سال‌های پیش‌تر در زندگی سیاسی خود کرده و ما این را اشتباه هم بدانیم، چه دلیلی دارد او را همیشه از حضور در عرصه‌های مدیریتی محروم کنیم؟ این منطق درستی است. منتهی یک توضیح هم دارد. اگر یک کسی در زمانی اشتباه سیاسی را مرتکب شده باشد و هنوز هم بر آن اشتباه پافشاری کند که کار درستی کرده، آیا باز هم باید مسئولیت بگیرد؟ بله، همه ما اشتباهات سیاسی در طی سال‌های بعد از انقلاب داشته‌ایم و همه شخصیت‌ها

سیاستمداران



می‌توانیم از بسیاری از اختلافات دست بکشیم

مسعود پزشکیان در جلسه غیرعلنی دیروز مجلس شورای اسلامی گفت: «در این هفته وحدت، صرفاً آمده‌ایم تا در خدمت شما باشیم و در این مسیر به تحقق وحدت و انسجام کمک کنیم. اگر در این راه مشکلاتی وجود دارد، از شما می‌خواهیم که همراهی و کمک کنید، چراکه ما نیز در کنار شما خواهیم بود.» رئیس جمهور با بیان این که آنچه در ابتدا گفته شد، صرفاً به‌منظور اخذ رأی و حمایت نبوده است، تصریح کرد: «ما همچنان به آن تعهدات پایبندیم و به‌دغدغه‌ها و سخنان شما گوش خواهیم داد، در حد توان، تمام تلاش خود را خواهیم کرد تا آن‌ها را در عمل اجرا کنیم. این تعهد، از روی اعتقاد قلبی است و برخلاف تصور عده‌ای، هدف‌ما تنها گذر از مشکلات کوتاه‌مدت و سپس رهاکردن آن‌ها نیست. ما به سخنان و وعده‌هایی که دادیم پایبندیم و همچنان در خدمت شما خواهیم بود.» رئیس جمهور افزود: «اگر در طول اجرای قانون برنامه، بخشی قابل اجرا نبود، لایحه اصلاح آن را به مجلس می‌آوریم تا این وحدت و انسجامی که وعده داده بودیم، با هم داشته باشیم. اگر بر چشم‌انداز و سیاست و قانون برنامه تمرکز کنیم، می‌توانیم از بسیاری از اختلافات و دعوای دست بکشیم. در گذشته هر چه بودیم و هر چه کردیم را کنار بگذاریم. بر چشم‌انداز و سیاست و به این قانون پایبندیم و تلاش خواهیم کرد که آن را اجرا کنیم. اینکه تصور شود که راه دیگری غیر از این داریم، درست نیست.»



این یک تفاوت زبانی است

آذر منصوروی، رئیس جبهه اصلاحات در واکنش به انتقادات از لحن و الفاظی که مسعود پزشکیان در نشست خبری در پاسخ به سوالی درباره حصر سه رهبر جنبش سبز به کار برده بود، در حساب ایکس خود نوشت: «طی ۱۳۷۵ سالی که از حصر گذشته راه‌های بسیاری برای رفع آن طی شده است. از نامه‌های جمعی سرگشاده گرفته تا تلاش برخی از نهادهای انتخابی و افراد تا فریادهایی که در ایام انتخابات مختلف در اعتراض به تداوم حصر اما بنابر تجارب پیشین وعده‌ای نداده است که امیدی کاذب ایجاد کند. حتماً بهتر بود که به جای «آن یکی» نام مهندس موسوی و خانم رهنورد را می‌آوردند. اما مطمئنم که شخصیت ایشان میرا از ظن توهین و بی‌احترامی است.» «این یک تفاوت زبانی است.»



تعیین معاون هماهنگی و پیگیری نهاد ریاست جمهوری

محمدجعفر قائم‌پنسا، معاون اجرایی و سرپرست نهاد ریاست جمهوری، طی حکمی مجید فراهانی را به سمت «معاون هماهنگی و پیگیری نهاد ریاست جمهوری» منصوب کرد. در این حکم آمده است که «با توجه به نقش و اهمیت هماهنگی و پیگیری مصوبات اقتصادی، زیربنایی، عمرانی، فرهنگی و اجتماعی نهاد و ارائه گزارشات مدون و به‌موقع از نحوه پیشرفت و نتایج مصوبات سفرهای استانی و ضرورت توجه به گفت‌وگو و تاکید رئیس جمهور محترم بر وفای در کلیه امور، انتظار دارد با تشریح مساعی و بهره‌گیری از تمامی ظرفیت‌ها و نیروهای کارآمد و تعامل مؤثر با کلیه مدیران نهاد و دستگاه‌های اجرایی، وفق قوانین و مقررات موجود از جمله برنامه پنج‌ساله هفتم پیشرفت کشور و وظایف و مأموریت‌های تخصصی آن، منشأ اثر و خدمات‌سازنده باشید.»