

به نمایندگان، کارکنان و مدیران مجلس داده‌اند. این کار در یک فرآیند مجرمانه اتفاق افتاده؛ یعنی یک شرکتی به نام رادین مبین غرب با بهمن مونتور قرارداد امضا کرده که ارکان این شرکت دودختر هستند که در کوه‌دشت لرستان در حال چوپانی هستند. در این شرکت یکی مدیرعامل و دیگری رئیس هیئت مدیره است و با یک سرمایه‌بُتی صد هزار تومانی این شرکت را تأسیس کردند که بعداً معلوم شد این دودختر اصلاً روح‌شان هم از این قضیه خبر ندارد، اما از کارت ملی این‌ها استفاده شده است.» او تأکید کرد: «الان باید کشف شود که موضوع چه بوده و یا چه نیّتی این کار صورت پذیرفته و امضای معاون مجلس یای این قرارداد و دستور واگذاری چه کار می‌کند.» البته او بابت این موضوع به دادگاه رفت و مجرم شناخته شد

فاطمی‌امین، وزیر وقت صمت این اتهام را رد کرده و گفت: «خبر کذبى منتشر شد که همه مردم متضرر شدند و اتهامی نه در شأن نمایندگان مجلس و نه دولت انقلابی وارد شد که ظلم بزرگ و کذب محض بود. چرا با آبروی افراد بازاری می‌کنید که البته آبروی مومن نزد خداست. فاطمی‌امین وزیر صمت دولت، آلوده به فساد نشده و این اخبار کذب به اعتبار عمومی ضربه‌می‌زند.»

اما این خبر از سوی برخی از نمایندگان مجلس تأیید شد تا مشخص شود آقای وزیر هم تکذیبیه کذبى را منتشر کرده است. ابوالفضل ابوترابی، نماینده نجف‌آباد تأکید کرد: «ماشین‌هایی که نمایندگان گرفتند رانت بوده است و اصل این خبر صحت دارد. ۵۷ نفر علاوه بر دناپلاس خودروهائى شاسی بلند نیز گرفتند.» او درباره تکذیب خبر واگذاری خودرو به نمایندگان توسط هیئت‌رئسه و هیئت نظارت بر نمایندگان، گفت: «اسامی نمایندگانی که خودرو دریافت کرده‌اند دست خود هیئت رئیسه و هیئت نظارت است.» برخی از نمایندگان معتقد بودند گرفتن این خودروها برای رسیدگی به حوزه انتخابیه اشکالی نداشته و برخی از نمایندگان هم این رانت(به قول ابوترابی) را کمتر از سوءاستفاده‌های دوران پیشین خود دانستند. شهریار حیدری، نماینده قصر شیرین از جمله این نمایندگان بود که درباره دریافت شاسی‌بلندها، تأکید کرد: «اگر در دوران مجلس یازدهم سوءاستفاده و رانتی هم شده باشد وقتی جمعیث کنیم به اندازه سوءاستفاده یک نماینده دوره قبل نیست. هزاران هکتار زمین و ارضی کشاورزی و ملی را غارت می‌کنند چرا واقعاً آنجا مطرح نشد؟ این که شاسی‌بلند را می‌گویند و جوری وانمود می‌کنند که انگار نمایندگان دوره یازدهم آمده‌اند لکسوس استفاده کرده‌اند؛ نخیر اینطور نیست. اگر هم ماشینى داده شده ماشین‌های چینی است که فقط به درد خود چینی‌ها می‌خورد و اختلاف قیمت بازار و وابست نام دولتی به ۱۰۰ میلیون تومان هم نمی‌رسد و نمی‌شود اسمش را سوءاستفاده گذاشت؛ چه بهتر که این‌ها شفاف‌سازی می‌شد.»

▼ شائبه رشوه‌گیری در استیضاح همتی

در این دوره مجلس (دوازدهم) اما انگار شرایط متفاوت شده است. به نظر می‌رسد نمایندگان این موضوع را به ابزاری برای پیشبرد اهداف و مقاصد سیاسی خود تبدیل کرده‌اند.اسفندحسینعلی حاجی‌دلیگانی، نماینده شاهین‌شهر در جلسه علنی، گفت: «این روزها تماس‌های زیادی با ما و همکاران می‌گیرند. وقتی رئیس سازمانی نزدیک به ۷۵ نفر از نمایندگان را دعوت می‌کند و تنها تعداد کمی از آن‌ها، به اندازه انگشتان یک دست، شرکت می‌کنند، این موضوع قابل تأمل است. همان کسانی که شرکت کردند نیز هدیه‌های دریافتی را به دستگاه‌های نظارتی ارائه کردند. معاونین بانک‌ها و بانک مرکزی و بعضاً استانداران تماس می‌گیرند و به همکاران ما فشار می‌آورند که از استیضاح‌وزیر اقتصاد صرف‌نظر کنند. در حال حاضر، تعداد اعضاها به ۱۰۲ اعضا، رسیده است.» این اظهارنظر این ذهنیت را ایجاد می‌کرد که اگر کسی با استیضاح وزیر مخالف است، حتماً هدیه‌ای دریافت کرده است.

شاید به همین دلیل است که مهرداد لاهوتی، نماینده لنگرود به اظهارنظر حاجی‌دلیگانی واکنش نشان داده و گفت: «استیضاح حق نمایندگان است و نه در این مجلس بلکه در مجالس گذشته هم اتفاق افتاده و آقای حاجی‌دلیگانی حق داشتند که استیضاح را پیگیری کنند، اما حق نداشتند به نمایندگان توهین کنند، به ما که چهار دوره است در مجلس هستیم توهین کردند. آقای حاجی‌دلیگانی با صحبت‌هایشان به نمایندگان توهین کردند و شما باید به ایشان تذکر می‌دادید. شأن

تین‌داده باشند...

من نظرسنجی‌ای در این مورد نکردم اما طبق تجربه شخصی خودم می‌گویم که میل به این سمت پیدا نمی‌کند. چون کاندیداهایی‌اند اگر زیر بار این حرف‌ها بروند با ورود به مجلس با ریاست جمهوری نمی‌توانند این موضوع را مدیریت کنند و حتماً زیرسوال می‌روند. این موضوع نیاز به مراقبت فردی اشخاص دارد که حامیان انتخاباتی او را در مسیری اشتباه نیندازند. البته شاید عده‌هایی که گفته می‌شود (مثل دو، سه میلیارد) برای انتخابات هزینه‌شان شود اما در شهرستان‌ها اینطور نیست. در شهرستان‌ها عده‌ها بسیار محدود است. تجربه شخصی من حاکی از این است که با تسهیلات تبلیغات صورت گرفت. شاید دولت راه را آسان کرده که کاندیدها بتوانند تسهیلات کم‌بهره بگیرند اما عده‌های سنگین چندین میلیارد تومانی در شهرستان‌ها وجود ندارد. چرتکه‌ای که برخی از عزیزان مانند میرسلیم می‌اندازند اشتباه است. قاطبه نمایندگان اصلاً با عده‌هایی مانند، ۲۰، ۱۰ میلیارد تومان بیگانه هستند. این اطمینان را به مردم می‌دهم که فضای حاکم بر قوه مقننه، فعالیت شبانه‌روزی است و پیگیری مشکلات خرد و کلان است و دور از انصاف است که چنین موضوعاتی را مطرح و تمام نمایندگان را تخطئه کنند.



محمدمنان بر رئیسى، عضو كميسيون عمران مجلس قبل از ميرسلیم چنین موضوعی را مطرح کرد که با واکنش شدید نمایندگان مواجه شد.
او در جمع دانشجویان ویژه‌خوار» تأکید کرد: ۱۰ نفر به یک نماینده برای انجام یک کار رنگ می‌زنند و فشار می‌آورند یا سفارش، تطمیع، تهدید و... می‌کنند.
نماینده مجلسی که پابره‌نه بوده و هیچی نداشته الان ۵۰ ملک به نامش دارد. خب چه کار کرده است؟ مگر مجلس جقدر به او حقوق داده است؟

نمایندگان و قوه مقننه را با این حرف‌شان له کردند و باید از نمایندگان عذرخواهی کنند.»

مالک شریعتی، نماینده تهران هم در این باره گفت: «متأسفانه بعضی از روابط‌ناسالم در حال شکل‌گیری است. این هشدار را می‌دهم که اگر این اتفاق رقم بخورد حتماً در صحن علنی تذکر می‌دهم و تحمل نمی‌کنیم افراد برای یک‌موضوع قانونی، فشار غیر قانونی انجام دهند. ایشان می‌تواند با نمایندگان جلسه بگذارد و توضیح دهد که جقدر در این اتفاقات نقش داشته است و بگوید که به من وقت بدهید. کم‌اینکه برای ما توضیح داد، اما قانع نشدیم. اما اگر قرار باشد روابط ناسالم شکل بگیرد و دولت بعضی از وظایف خود را گرون‌گه دارد، که اگر نمایندگان رای ندهند آن را انجام دهد یا انجام ندهد، با مسائل ناسالم اقتصادی پیش بیاید، راجع به آن صحبت می‌کنیم و نمی‌گذاریم مجلس را آلوده کنند.»

علیرضا سلیمی، عضو هیئت‌رئسه مجلس نیز سعی کرده به این موضوع دامن بزنند. او در صفحه خود در ایکس نوشت: «چرا با استفاده از ابزار تهدید همراه با دستکاری در بازار ارز یا تطمیع، برخی به‌دنبال مانع‌تراشی در استفاده نمایندگان از حق قانونی خود برای استیضاح وزیر اقتصاد هستند؟! این رفتارها توهین به‌ساحت مجلس و نمایندگان محترم است.» ابوالفضل ظهروهند، نماینده تهران هم از تلاش برای دادن رشوه به نمایندگان خبر داده و تأکید کرد: «شاهد‌موارد مختلفی از بی اخلاقی‌ها هستیم که برای تطمیع نمایندگان، کارت هدیه، به‌نای خرید و هدایای دیگری از سوی بانک‌ها ارائه می‌شود تا استیضاح‌وزیر اقتصاد پیگیری نشود. این موارد با شأنیت و جایگاه نماینده و قوه مقننه تعارض می‌دارد.»

▼ پیش از میرسلیم هم مطرح شده بود
البته قبل از میرسلیم هم چنین موضوعی از سوی محمدمنان رئیسى، عضو كميسيون عمران مجلس مطرح شد که با واکنش شدید نمایندگان مواجه شد. او در جمع دانشجویان درباره «اقلیت ویژه‌خوار» تأکید کرد: «اقلیتی از نمایندگان یا خودشان بر ج‌ساز، ذینفع هستند و خانه خالی دارند. در مجلس واقعاً فضای عجیب و غریبی وجود دارد. ۱۰ نفر به یک نماینده برای انجام یک کار رنگ می‌زنند و فشار می‌آورند یا سفارش، تطمیع، تهدید و... می‌کنند. نماینده مجلسی که پابره‌نه بوده و هیچی نداشته الان ۵۰ ملک به نامش دارد. خب چه کار کرده است؟ مگر مجلس جقدر به او حقوق داده است؟» (خاله اقتصاد / ۱۰ اردیبهشت ۱۴۰۴)
بعد از آنکه نمایندگان در مجلس به اظهارنظرهای منان رئیسى معترض شدند و خواستند که هیئت نظارت بر رفتار نمایندگان به این موضوع رسیدگی کند، او در صحن علنی مجلس تأکید کرد: «همان‌طور که در کلبه منتشرشده مشخص است، در موضوع ویژه‌خواری، دوبار به‌صراحت بر واژه اقلیت تأکید شده است که نشان می‌دهد منظور، تنها گروه اندکی از نمایندگان بوده است و نه اکثریت که همواره افرادی خدوم و پاک‌دست بوده‌اند. از متن کامل صحبت‌ها به‌وضوح پیداست که منظور، نمایندگان ادوار گذشته مجلس بوده، نه مجلس فعلی؛ چراکه تأکید شده است که «اکسون که دوره نمایندگی این اقلیت تمام شده، دارای املاک متعدد شده‌اند» و این عبارت نمی‌تواند به نمایندگان فعلی اطلاق شود.»

▼ جدال‌های پیشین آقای رئیس و میرسلیم
در تمام این مدت هیچ‌کسی در خواست نکرد که مدعی‌العموم به مطرح کردن دادن رشوه یا هدیه به نمایندگان ورود پیدا کند اما حالا که میرسلیم این موضوع را مطرح کرده است، قالیباف می‌خواهد که قوه قضائیه ورود پیدا کند و با میرسلیم بر‌خورد کند. برخی از تحلیل‌گران سیاسی و حتی برخی از نمایندگان این موضوع را به جدال‌های پیشین قالیباف و میرسلیم گره زدند. چراکه سال ۱۴۰۱ قالیباف بابت ادعای «رشوه ۶۵ میلیارد تومانی به نمایندگان مجلس برای رأی ندادن به تحقیق و تفحص از شهرداری تهران در مجلس دهم» شکایت کرد و میرسلیم در آن دادگاه

مجرم شناخته شد اما به‌علی اصغر قهرمانی، وکیل قالیباف اعلام کرد: «با روشن شدن کذب بودن این اتهام، آقای قالیباف نسبت به آقای میرسلیم که به‌نظر می‌رسید براساس اطلاعات نادرست اظهارنظر کرده بود، اعلام رضایت کرد.»

علی خضریان، نماینده تهران با اشاره به اینکه به‌داستان اختلاف شخصی قالیباف و میرسلیم دخالت نمی‌کنم و در این مورد خودشان باید پاسخگو باشند، گفت: «آقای میرسلیم باید دقیقاً پاسخ دهند که منظورشان چیست. مگر اینکه بگویند در دوره حضور من کسی مرتکب این تخلف شده است. ایشان فقط در دوره یازدهم در مجلس بوده‌اند و به‌نظر می‌رسد از تجربه نمایندگی‌شان می‌گویند. من واقعاً معنای حرف آقای میرسلیم را نمی‌فهمم و وقتی آن را شنیدم آچمز شدم.»

▼ تبلیغات برای رئیس مجلس ماندن؟

البته میرسلیم اظهارنظر قالیباف را بی‌پاسخ نگذاشت. او با بیان اینکه «برای من عجیب بود که تخلف‌هایی که پیش از این، شخص خود ایشان جلوبشان را گرفته بود، حالا چرا این‌طور مطرح شده‌اند»، تأکید کرد: «ایشان خوب می‌دانستند که آن کارها ایراد دارند. اما به‌طور ناگهانی، با نزدیک شدن به انتخابات هیئت‌رئسه جدید مجلس در هفتم خرداد، مواضع تغییر کرد. به‌نظر می‌رسد برای جلب‌نظر نمایندگان، برخی مسائل سیاسی و تبلیغاتی مطرح شده است. کسی که بهتر از همه به‌موضوعات واقف است، خود آقای قالیباف رئیس مجلس است. بخش حراست و رئیس مجلس دقیقاً جزئیات همه‌درخواست‌ها مطلع هستند؛ اینکه چه کسانی چه در خواست‌هایی می‌کنند، دلائل‌شان چیست، آیا موضوعات شخصی است، بومی یا ملی، به‌خصوص مسائلی که به امنیت و صلاح کشور مربوط می‌شود، همه در اختیار ایشان قرار دارد.» او با اشاره به اینکه در دوران نمایندگی، من در هیچ‌کدام از استیضاح‌ها مشارکت نکردم، افزود: «استیضاح‌ها را به‌صلاح نمی‌دانستم. با وجود مخالفت با عملکرد برخی وزرا، آن زمان شرایط کشور طوری بود که استیضاح راه‌حل نمی‌دانستم. البته چند سال مطرح کردم، ولی از جنس سوال‌هایی که به سرنوشت عمومی کشور مربوط می‌شود، نه مسائل منطقه‌ای یا شخصی. در مواردی که سوال کردم، محتوای آن‌ها کاملاً متفاوت از نوع سوالات معمول بود. حتی تعجب کردند از نوع سوالاتی که من مطرح می‌کردم. اما متأسفانه برخی اجازه طرح مسائل را نمی‌دهند. تحمل نقد و پرسش وجود ندارد.» میرسلیم تأکید کرد: «ما انتظار داشتم رئیس مجلس پای وعده‌اش بایستد، ولی ایشان عقب‌نشینی کرد.» با این اوصاف گرفتن رشوه از سوی نمایندگان و دادن هدیه از طرف وزرا در هاله‌ای از ابهام است. چراکه همیشه مطرح بوده و تکذیب و تأییدها، این موضوع را به کلاف‌سررگمی تبدیل کرده است. حال باید دید مدعی‌العموم شفافیت لازم درباره تمام ادعاهای دوران گذشته را در دستور کار قرار می‌دهد یا تنها با میرسلیم به‌مقایله می‌پردازد تا واقعیت برای همگان مشخص شود. میرسلیم موضوعاتی مطرح کرد که به مذاق نمایندگان مجلس خوش نیامد. در حالی که اگر او درباره نمایندگان سابق این موضوعات را مطرح می‌کرد حتماً از سوی بخشی از نمایندگان کنونی حمایت هم می‌شد. به نظر می‌رسد مجلس به جای آنکه درباره این اظهارنظر تحقیق کند، تر جیح داد بر خورد سلبی، تند و بسیار سریع از خود نشان دهد. این رفتار مجلس شاید تبعاتی هم در پی داشته باشد؛ از جمله اینکه بسیاری از سوت‌زنان را به تأمل وامی‌دارد و این هراس را در دل آنها می‌نشاند که «شاید با اعلام این موضوعات سرر از دادگاهی درآورند و موضوعی که مطرح کرده‌اند دست‌خوش مرور زمان شده، پاک‌سازی شوند». اینکه سخنان میرسلیم از چه نوع اظهارنظر است و جقدر بر اساس شواهد و قرائن بوده، فعلاً نمی‌شود اظهارنظر کرد اما به هر حال این نوع واکنش شدید و طرح مباحثی مانند «تشویش اذهان عمومی» پیش از بررسی دقیق این نوع سخنان احتمالاً سرعت قطار سوت‌زنی و مقابله با فساد را کند می‌کند.

نگاه نماینده

عباس صوفی نماینده همدان

ادعاهای مطرح شده در عملکرد نمایندگان و جو دندارد

در مجلس داریم که براساس قانون بر عملکرد نمایندگان نظارت دارد. به همین سبب نماینده‌ای که خلاف اصول اساسی وظایف خود رفتار کند باید به این دستگاه‌ها و هیئت نظارت بر رفتار نمایندگان پاسخگو باشد.

۴اما شما به صورت قطعی می‌گویید که چنین موضوعی در مجلس وجود ندارد؟

ما از نزدیک شاهدیم که نمایندگان دغدغه بسیاری برای پیگیری مسائل حوزه انتخابیه و کشور دارند. بی‌انصافی است که فردی یک‌طرفه به قضاوت بنشیند و زحمات دیگران را هدر بدهد.

۴آقای میرسلیم در دوره پیشین نماینده مجلس بوده و عواقب چنین اظهارنظری را می‌داند. به نظر شما چرا این موضوع را مطرح کرده است؟

به هر حال بعضی از رفتارهای سیاسی باعث این اتفاق می‌شود. این رفتارها مردم را هم نگران می‌کند. کسانی که دنبال منافع سیاسی خود هستند، نگرانی مردم برایشان مهم نیست و می‌خواهند به خواسته سیاسی خود برسند. من جز تلاش نمایندگان برای رفع مشکلات منطقه‌ای و اعتدالی کشور در موضوعات مختلف چیزی ندیدم.

۴چرا در دوره‌های گذشته که موضوعات مانند گرفتن آی‌رتمان‌ها در مجلس مطرح شد، واکنش‌ها به این شدت نبود و تشویش اذهان عمومی به حساب نیامد؟ آیا داخل مجلس بودن یا خارج مجلس بودن روی مطرح کردن برخی از موضوعات تأثیرگذار است؟

این بر خوردهای شخصی است. اما برداشت من از کلیات مجلس بود که گفتم.

چهره‌ها



ایجاد هزینه برای نظام

علی سعیدی، رئیس دفتر عقیدتی سیاسی فرماندهی کل قوا به سخنان جنجالی غلامرضا قاسمیان واکنش نشان داد و در یادداشتی نوشت: «به دفعات مشاهده می‌شود که افراد سرشناس و خواص در اظهارنظرهای خود در موضوع شخصیت‌های شهید و با‌علماء بزرگوار و با مسائل امنیتی، نظامی مطالبی را به زبان می‌آورند که یا چندان به آن‌ها ارتباطی ندارد و یا بیان آن مطالب موهن بوده و یا زمینه‌ساز اختلاف در بین کشورهای دوست شده و یا مسائل امنیتی و زمینه‌ساز تحریک دشمنان گردیده و برای نظام «هزینه اضافی» ایجاد می‌کند، اخیراً یکی از روحانیون بنام، در سفر حج خود مطالبی به زبان آورد که هم برای خود ایجاد مشکل نمود و هم برای نظام «هزینه زیادی» فراهم کرد و یا روزهای قبل و در دوره‌های پیشین برخی از چهره‌های روحانی، نظامی، سیاسی در مورد اشخاص یا مسائل نظامی، دفاعی مطالبی را بیان کرده‌اند که با واقعیت‌ها انطباق نداشته و یا خارج از وظیفه آنان است و بهانه‌هایی به دست دیگران می‌دهد که پاسخگویی را با مشکل مواجه می‌سازد.» او همچنین نوشت: «اینکه افراد در موضوعات مختلف بدون توجه به پیامدهای امنیتی، سیاسی، اجتماعی اظهارنظر می‌کنند پدیده عجیبی است که یا ناشی از خودبزرگ‌بینی و خودشیفتگی و یا اظهار وجود و خودنمایی و یا توهم‌گرایی و جوگرایی و یا انگیزه‌های سیاسی بوده که در درجه اول چهره خود آن‌ها را مخدوش می‌کند و در مرحله بعد بدون فایده قابل توجه مشغله ذهنی برای مسئولان و مردم به وجود می‌آورند.»



مشی اصلاح طلبی تغییر نکرد

حمیدرضا جلالی‌پور، تحلیلگر و فعال سیاسی اصلاح‌طلب در گفت‌وگو با آرتلان درباره تغییر مفهوم اصلاحات گفت: «پاسخ کوتاه این است که مفهوم اصلاحات به‌عنوان یک راهبرد برای تغییر ابعاد نامطلوب جامعه همچنان سرچایش هست و تغییر نکرده است. راهبرد اصلاحات یعنی التزام به تغییر از راه‌های تدریجی و قانونی و خشونت‌پرهیز. اصلاحات در برابر انقلابی‌گری قرار می‌گیرد. اما چیزی که تغییر کرده پایگاه رای نیروی سیاسی اصلاح‌طلبان است نه مشی اصلاح‌طلبی.» او ادامه داد: «می‌شود گفت بعد از انقلاب، دو جریان بوده که می‌توان آن‌ها را رصد کرد. یک جریان، همین جریان ملتزم به اصلاحات بوده است. یعنی انقلاب پیروز شده است و نظام سیاسی تشکیل شده است و با امکانات این نظام سیاسی و امکانات قانونی و از طریق شبکه‌های انتخاباتی و مناسبت‌های آن، دست به تغییر مشکلات جامعه بزنیم. چنین نیروی اصلاحی را بعد از انقلاب داریم. ولی در دوره اصلاحات، این جریان برای خود نام گرفت و تحت عنوان جبهه اصلاحات و نیروهای سیاسی اصلاح‌طلب، نام سیاسی گرفت. ضمن اینکه فراتر از آن حتی یک جنبش اصلاحی نیز شکل گرفت.» این استاد دانشگاه همچنین گفت: «در انتخابات اول آقای خاتمی ۸۰ درصد مشارکت وجود داشته و حتی تمام لیست اصلاح‌طلبان در مجلس ششم در تهران پیروز شد، شورا‌های شهر تشکیل دادند و یک پایگاه خیلی قوی داشتند. اما در حال حاضر تغییر کرده است. این حرف درست است که در این دوده هم حکومت ما و هم جامعه تغییر کرده است. به تعبیری امروزی در جامعه دیجیتالی هیچ نیروی سیاسی و شخصیت سیاسی‌را نمی‌بینید که پایگاه خیلی محکمی داشته باشد. نه اصول‌گرایان و نه اصلاح‌طلبان و نه تحول‌طلبان و نه سرنوشتی‌طلبان پایگاه فراگیری ندارند. برای فهم پایگاه شکننده آن‌ها هر ماه به نظرسنجی و پیمایش حرفه‌ای نیاز داریم.» او ادامه داد: «هم‌اکنون همه نیروهای سیاسی، یک پایگاه شکننده دارند. ولی نکته اینجاست که راهبرد اصلاحات همچنان در برابر راهبرد اصول‌گرایان رادیکال و راهبرد تحول‌طلبان (که از انقلاب آرام دفاع می‌کنند) و راهبرد سرنوشتی‌طلبان (که مدافع جنگ خارجی و ویرانی ایران‌اند) قابل دفاع است. این همان تداوم اصلاحات را می‌رساند.»