



نامه به محترم‌ترین نامزد انتخابات

حسین قدیانی، فعال رسانه‌ای اصولگرا نامه‌ای به مسعود پزشکیان، کاندیدای انتخابات ریاست جمهوری در آستانه دور دوم انتخابات ریاست جمهوری نوشت. قدیانی نامه خود را اینگونه آغاز کرده است: «سلام خدمت محترم‌ترین و در عین حال جنتم‌ترین نامزد انتخابات‌های اخیر جمهوری اسلامی. باری تقدیر امور آدمی دست حضرت حق است، نه پوششی‌های کذاب متوهم که خودشان را، هم جای الله گذاشته‌اند، هم جای خلق الله.» وی در ادامه این نامه افزود: «اما جناب پزشکیان! من در این نامه بنا ندارم به شما به چشم نامزد انتخابات نگاه کنم و به این هم کاری ندارم که ادینه پیش رو پرورز رقابت مظلومانه‌تان با نامزد اصلح مصباح و مصباحیست‌ها می‌شوید یا نه. همین که ثابت کردید شعار یک چیز است و برنامه یک چیز دیگر، کم از فتح انتخابات ندارد.» این فعال رسانه‌ای اصولگرا در بخش دیگر این نامه چنین توضیح داده است: «آقای پزشکیان! اقریب یک ماه است که با شدت و حدت دارم دنبال‌تان می‌کنم. این که چه می‌گویید و چه نمی‌گویید و کجا سکوت می‌کنید و چرا حرف می‌زنید و با مردم با چه زبانی وارد مکالمه می‌شوید و به مادر محترمه آذری جهرمی چه جوابی می‌دهید. جناب پزشکیان! حتی با گزاره‌ی «گور پدر سیاست» هم گمانم باز شما منتخب هم‌سر شهید مهدی باکری و محبوب هم‌سر شهید حمید باکری باشید؛ چرا که هر انسان آزاده‌ای ابتدا به ساکن شما را انسان مدار می‌بیند، بعد سیاست‌مدار.» قدیانی در ادامه این نامه تصریح کرده است: «اگر بعضی‌ها دوست‌داشتنی هستند؛ فقط چون هنرمند خوبی هستند یا ورزش کار قابلی هستند یا معلم نمونه‌ای هستند یا کارگر کوشایی هستند، دلم می‌گوید مسعود پزشکیان حتی اگر جراح و وزیر و وکیل و هیچ کدام این‌ها هم نبود و فقط و فقط هم‌زمان پدر و مادر زهرایش بود و حالا بگو یک کارمند ساده در اداره مخابرات تبریز هم بود، باز نمی‌شد او را دوست نداشت. باری پزشکیان عزیز! دوست نداشتن شما کار سختی است که افلا تا توان من خارج است.»

وی در بخش دیگری از این نامه با اشاره به اینکه با وعده‌های پوچ مثل افرادی همچون سعید جلیلی و زاکانی به قصد فریب مردم می‌توانستید تحریمی‌ها را پای صندوق رای بیاورید؛ ادامه داده است: «لیکن الحق والاضاف که سطر به سطر نهج البلاغه حتی با جزئی‌ترین سکنات شما هم عجین شده است. آقای پزشکیان! دل‌مان تنگ شده بود برای نامزدی که اول به صداقت شهره باشد، بعد به سیاست. از بس که این مروش‌های چپ و راست مظلوم‌گیر آورده مفاهیم را، کم‌کم داشت یادمان می‌رفت که اخلاص سزاست، نه ناسز.» قدیانی در پایان با هشنگ بمان و پس بگیر نامه‌اش را اینگونه تمام کرده است: «جناب آقای پزشکیان! من در کتاب‌خانه‌ام عکس چندتایی از محبینم را گذاشته‌ام ولی صبحی دیدم حیف باشد که هیچ عکسی از برادران باکری در کنار چمران و موسی صدر نداشته باشم. غرض آن که رفتی توی همان قاب شهدای جبهه‌ی انقلاب؛ جبهه‌ای که کلاش‌ها مصداقه‌اش کردند.»



دوستان امیرالمومنین از او دفاع کنند

سردار محسن رشید، از بنیانگذاران و عضو ارشد دفتر سیاسی سپاه پاسداران، در بیانیه‌ای حمایت خود را از دکتر مسعود پزشکیان اعلام کرد. در متن این بیانیه آمده است: «قال امیرالمؤمنین علی (ع): «کونوا للظالم خصما و للمظلوم عوناً» مروج نهج البلاغه (مسعود پزشکیان) در کشور امیرالمؤمنین مظلوم واقع شده و امواج تهاجمات ناجوانمردانه او را هدف گرفته‌اند!» در ادامه این بیانیه نیز چنین تصریح شده است: «بر دوستان امیرالمؤمنین واجب است که با رأی به این پیرو راستین نهج البلاغه، از وی در برابر حملات ناجوانمردانه دفاع نمایند. وعده ما جمعه ۱۵ تیرماه با رأی به مسعود پزشکیان.»

تنفس یا قفس

ارزیابی کارشناسان از مناظره اول مسعود پزشکیان و سعید جلیلی

گروه سیاست: اولین مناظره دور دوم انتخابات ریاست جمهوری چهاردهم دوشنبه شب، ۱۱ تیرماه با محوریت سیاست (داخلی و خارجی) برگزار شد؛ مناظره‌ای که عملاً پس از چند دوره مناظره گروهی دور اول این انتخابات بالاخره بر تئور انتخابات دمید و فرصتی برای مردم ایجاد کرد که در کنار اطلاعات جسته و گریخته‌ای که تا به امروز در پی تبلیغات و بررسی‌های خود از مسعود پزشکیان و سعید جلیلی، دو کاندیدای باقیمانده در رقابت داشتند، تصویر واضح‌تر با جزئیات نظری و برنامه‌ای بیشتری را به دست آوردند. مناظره صورت گرفته با توجه به اینکه به ده‌دغنه‌های مردم و مسائل مبتلابه جامعه مانند فیلترینگ، نحوه برخورد با معترضان کف خیابان، روابط خارجی و نگاه دولت مدنظر پزشکیان و جلیلی نسبت به برجام، افای‌تی‌آف و روابط با کشورهای مختلف شرقی و غربی پرداخته، شاید برای آنهایی که پیگیر برنامه‌های انتخاباتی بوده‌اند و هنوز تصمیمی برای رای دادن به هر یک از دو قطب انتخابات را نداشتند؛ می‌تواند بنا بر اظهارنظر طرفین در

این برنامه نقطه عطفی باشد. در حین برگزاری این مناظره و پس از پایان آن واکنش‌ها به مناظره در فضای مجازی و شبکه‌های اجتماعی به شکل گسترده‌ای اتفاق افتاد و مردم و تحلیلگران به آن واکنش نشان دادند. از بحث بر سر تأییدات پی در پی سخنان پزشکیان از سوی جلیلی برای ورود به موضوعات مختلف تا جمله‌هایی که هر یک از این دو سوی مناظره به زبان آوردند؛ از جمله آنچه پزشکیان درباره او و اگرها و پیش‌زمینه‌های لازم برای «رشد ۸ درصدی» اقتصاد ایران گفت. او در میانه مناظره چنین بیان کرد که «الان جلوی چشم این مردم اعلام می‌کنم، همین امروز از انتخابات کنار می‌روم به شرطی که این ۸ درصد را رشد بدهد، اگر نداد اعدامش کنند.» البته داغ شدن بحث در دقایق پایانی برنامه و عملکرد و تلاش پزشکیان برای ایجاد فضایی که براساس‌اش جلیلی به بیان صریح مواضع‌اش درباره مسائل مختلف بپردازد نیز از جمله دلایلی بود که این مناظره را متفاوت از مناظرات قبلی این انتخابات کرده بود و به اذعان بسیاری این مناظره، اولین مناظره‌ای بود که در این دوره

جاذبیت لازم برای پیگیری داشته است. البته اگرچه موجی از واکنش‌ها به این مناظره و اظهارنظر درباره سخنان آنها در فضای مجازی مطرح شده است اما در پی رویکردی که مردم در چند انتخابات اخیر در پیش گرفتند و مشارکت‌های حداقلی را رقم زدند؛ این سوالات به اذهان متبادر می‌شود که آیا این مناظرات تأثیری بر میزان مشارکت مردم دارد؟ یا در تصمیم‌سازی‌های رای دهندگان در چه جایگاهی قرار می‌گیرد؟ و هر یک از طرفین این مناظره و صداوسیما در این‌راند از رقابت چه عملکردی داشتند؟ براساس مناظره دوشنبه شب و با توجه به واکنش‌هایی که در دست‌های مختلف خبری و شبکه‌های اجتماعی نسبت به آن منتشر شده است؛ روزنامه هم‌میهن گفت‌وگو‌هایی با اسدالله بادامچیان، دبیرکل حزب مؤتلفه اسلامی، حسین نورانی‌نژاد، قائم مقام دبیرکل حزب اتحاد ملت، جواد هروی، سخنگوی حزب اعتدال و توسعه و منصور حقیقت‌پور، فعال سیاسی اصولگرا و مشاور علی لاریجانی داشته‌ایم که در ادامه می‌آید.



عکس: ifib

مناظرات انتخاباتی برای دور دوم آغاز شده است، تاثیر این مناظرات را در تصمیم‌سازی مردم برای رای چقدر می‌دانید؟



اسدالله بادامچیان: اصل مناظره که بحث بسیار خوبی است. از این جهت که دو نفر غیر از اینکه در موارد دیگر نظرات، نگاه و دیدگاه خود را می‌گویند، این بار دو تایی و رودررو با همدیگر نظرات خود را مطرح می‌کنند و هر کدام نظر خود را می‌گویند. این کاری که اسمال صداوسیما انجام داد کار بسیار شایسته، مؤثر و خوبی بود، منتها مشکل بزرگ اینجاست که هر کدام از کاندیداها حرف‌هایی که می‌زنند دیگر پاسخی به آنها داده نمی‌شود. گاهی برخی نامزدها مطالبی را می‌گویند که طرف مقابل نیز چون می‌خواهد رعایت او را کند، در راستای صحت و یا نادرستی آن صحبتی نمی‌کند در صورتی که آن مطالب گفته‌شده واقعیت ندارد. برای مثال در بخشی از مناظره اول، آقای پزشکیان گفتند که ما ۴۵ سال است که همه‌اش عقب رفتیم، در حالی که این خلاف واقعیت است. چرا که ۴۵ سال است که کشور ما از وضعیت دوران شاه، از فقر، فلاکت، وابستگی آن دوران به یک قدرت جهانی رسیده است که در دنیا و منطقه ایجاد شده است و هیچ‌کس نمی‌تواند منکر این همه پیشرفت‌آمار در راه‌سازی، جاده‌ها، توسعه برق، گاز و... شود. اصلاً آن زمان ما برق و گاز نداشتیم. البته این شاید برای برخی تأثیر منفی داشته باشد، اما ملت خود می‌دانند چه کارهایی انجام شده ولی این برای خود گوینده سخن هم خوب نیست. از آن طرف بعضی مطالب واقعیت ندارد که بر فرض، اصلاح‌طلبان بخواهند بگویند وقتی ما سرکار باشیم، همه را به کار می‌گیریم و یا از این طرف نیز بگویند ما همه را به کار می‌گیریم. واقعیت این نیست. واقعیت این است که دولت آقای خاتمی که دوم خرداد ۷۶ روی کار آمد، چند هزار مدیر را کنار گذاشت به جرم اینکه می‌گفتند شما پیام دوم خرداد را متوجه نشدید و گروه خودشان را می‌گذارند. اصولگرایان نیز اصلاح‌طلب‌ها را به کار نمی‌گیرند و به قول خودشان اصولگرایان را منتصب می‌کنند. جبهه اصلاحات سه نفر نامزد معرفی کرد: آقای آخوندی، پزشکیان و جهانگیری و رئیس جبهه اصلاحات گفت که اگر از این افراد شورای نگهبان کسی را انتخاب کند، مادر انتخابات شرکت می‌کنیم و اگر نه، ما نیز در انتخابات شرکت نمی‌کنیم. اما آقای پزشکیان می‌گوید من اصلاح‌طلب نیستم و اصولگرا هستم، ولی وقتی اینگونه می‌گویند پس شما اصلاح‌طلب هستید، صاف و ساده بگویند که من اصلاح‌طلب هستم و اگر هم سر کار بیایم، دار و دسته اصلاح‌طلب‌ها را بر سر کار می‌آورم، مگر در مواردی که نمی‌شود. برخی موارد هست که امکان ندارد، برای مثال وزیر دادگستری یا نظر دو قوه انتخاب می‌شود و خوب اصلاح‌طلبی هم یک

جواد هروی:
دکتر جلیلی شاید در وحشت از اینکه جامعه جهانی همچون راه‌زنان معیشت و ثروت ما را ربوده باشند، در کلافی از سردرگمی در افکار و بیاناتش دیده می‌شود. اما آقای پزشکیان راهکارهای لازم را برای خروج از بن‌بست‌های تعاملات خارجی که معضلات داخلی را همراه آورده، بیان می‌کند

جریان است، اگر خوب است چرا می‌گویید من نیستم؟ این نوع بحث‌ها نیاز به توضیحات دارد اما فعلاً این وضع موجود هر چه که آنها می‌گویند، صداوسیما پخش می‌کند. مثلاً برخی مطالب گفته می‌شود که واقعیت نیز ندارد. فرد می‌گوید به من حق دفاع دهید و وسط این مناظره نمی‌دهند، بنابراین اصل مناظره خیلی خوب بود، اقدام صداوسیما نیز خیلی خوب بود و به نظر من در این دوره انتخابات، اگر مسئله دموکراسی است، چون اینها مسئله دموکراسی غربی‌ها را خوب می‌دانند، این از هر دموکراسی در دنیا دموکراسی‌تر بود. چرا که همه افراد به صداوسیما آمدند، مخالفین دولت موجود همه حرف‌های خود را زدند. این دوره از انتخابات، یک دوره بسیار جالبی از آزادی بیان، نظرات و گفت‌وگوها را داشتیم و اینکه رادیو و تلویزیون ساعت‌ها در اختیار نامزدهای گوناگون است و حرف‌های خود را به مردم زدند و بعد نیز به دور دوم مناظرات کشیده شد، کار بسیار شایسته و ارزشمندی بود و یکی از رهاوردهای مثبت نظام بود. در دوران طاغوت انتخابات فرمایشی بود و همه می‌دانستند که فرمانداری‌ها می‌نشستند و برگه‌ها را پر می‌کردند و نامزدها را نیز فراماسوری و دیگران تعیین می‌کردند. حالا نامزدها را خود مردم تعیین می‌کنند و اینها نمونه‌ها و رهاوردهای پیشرفت کشور و نظام ما است و تا حدی که تحلیلگر الجزیره اذعان می‌کند که برای ما انتخابات دموکراسی غربی مطرح نیست، انتخابات ایران نمونه آزادی بیان است و اینها پیشرفت‌های بسیار خوبی است.

حسین نورانی‌نژاد: تاثیر زیادی دارد. مناظرات مهم‌ترین ابزار تبلیغ کاندیداها و تهییج مردم برای شرکت در انتخابات است. سهمی از مشارکت پایین مردم در دور اول را باید به مناظرات سرد و کمرق آن دوره داد. نکته‌ای که به نظر می‌رسد توجه‌برگزارکنندگان مناظره‌ها قرار گرفته تا با سوالات چالندارتر و طراحی سناریوی بازرگفت‌وگو، به شکل‌گیری فضای گرم‌تر مناظره کمک کنند، و هم آقای پزشکیان را به صراحت و جدیت بیشتری مجاب کرد چون بر خلاف آقای جلیلی، بری خود را منوط به افزایش مشارکت مردم می‌بیند. مشاهدات پیرامونی هم نشان می‌دهد که بعد از مناظره دوشنبه‌شب، تعداد کسانی که در دور اول رای ندادند و قصد رای در دور دوم دارند افزایش یافته و نقش مناظره اول این بود که بخشی از این افراد فقط از سر ترس از آقای جلیلی و جریان فکری او رای نخواهند داد بلکه مواضع اصلاحی آقای پزشکیان در مواردی چون حق اعتراض، نفی تبعیض، سیاست‌های فیلترینگ به آنها قوت قلب

بیشتری برای مشارکت در انتخابات داد.
منصور حقیقت‌پور: به نظر من نتوانستند مردم را اقناع کنند. مردم دوست دارند ما به‌عنوان حاکمیت آنها را ببینیم، که نمی‌بینیم. مردم دوست دارند ما گوش شنوایشان باشیم. در حالی که حرف مردم را نمی‌شنویم. مردم از ما دلزده شده‌اند. قول‌هایی به مردم داده شد اما عملیاتی نشده و باور مردم را تکان داده‌ایم و باید جبران کنیم. در دور اول نباید ۶۰ درصد مردم خانه می‌نشستند.

جواد هروی: به‌دلیل اینکه در مناظرات این دور خبری از کاندیداها پوششی نیست، یک مقدار مناظرات بیشتر به چشم می‌آید و دوتنفر که به‌عنوان دو قطب در جریان فضای سیاسی کنونی کشور حضور دارند، می‌توانند کاملاً هم‌پا و همدیگر را نشان بدهند و با هم تفاوت از مناظره‌های دور گذشته می‌شود. دیدگاه دکتر جلیلی و مادر اندیشه‌های سنتی و مبتنی بر نگرشی است که به تغییر چندان وقتی نمی‌نهد، در صورتی که آقای پزشکیان به‌دلیل کلیدواژه تغییر در مبانی سیاسی، اجتماعی و فرهنگی است. جدال لفظی هر دوتنفر بیشتر بر محور وضعیت کنونی و خروج از بن‌بست کنونی کشور است که البته چیزی که در اندیشه‌های دکتر جلیلی وجود دارد، اتکا بیشتر به درون و بن‌بست‌بخشی به سیاست‌های بیرون است که دقیقاً در دیدگاه دکتر پزشکیان متفاوت است. ایشان مبتنی بر تعامل با جهان امروز و نگرش علمی و کارشناسانه است، بر همین اساس آقای پزشکیان معتقد هستند که هیچ‌گاه نباید دیپلماسی ما قفل شود. بنابراین در مناظره‌های دور دوم، اساساً دو جریان بسته و باز در برابر هم قرار گرفتند و چالش این دو بیشتر از اینکه چالش فردی باشد، از دو جریان حکایت می‌کرد که با هم ضدیت دارند و شاید یکی از مهم‌ترین دلایلی که جامعه دچار ناامیدی شده، همین موضوع است و امیدواریم در مناظرات مسائلی مطرح شود که برای مردم روشن‌گری داشته باشد، زیرا اساس مناظره مبتنی بر روشن‌گری است. اگر مناظره مبتنی بر تعارفات باشد، آن ۶۰ درصدی که رای ندادند، همچنان برای ندانان تأکید می‌کنند اما اگر مناظرات بتواند قفل فضای موجود را بشکند و پاسخی به سوالات جامعه باشد، می‌تواند بن‌بست فعلی و فضای مشارکت‌را تغییر دهد. من امیدوارم که دکتر پزشکیان با نگرش باز خود بتواند این گره را باز کند.

