

تفاوت دو نظام حقوقی در مورد صلاحیت کاندیدای ریاست جمهوری بر مبنای شرط تابعیت

همان‌طور که گفته شد یکی از شروط مهم که در FEC احراز می‌شود شرط تابعیت است که به آن Natural Born Citizen گفته می‌شود. مهم‌ترین چالش حقوقی مطرح در ارتباط با شرط تابعیت ریاست جمهوری این بوده است که این مفهوم Natural Born Citizen شامل چه اشخاصی می‌شود. در اینکه فرد متولد از پدر و مادر آمریکایی در خاک آمریکا مشمول این عبارت است، تردیدی وجود نداشته و می‌توان گفت چنین فردی آمریکایی‌ال‌اصل است. اما در اینکه فرد متولد در آمریکا که فقط یکی از والدینش آمریکایی بوده نیز مشمول این مفهوم می‌باشد، تردید شده؛ به‌ویژه در ارتباط با آمریکائیان متولد خارج از آمریکا نیز که آیا مشمول مفهوم مذکور می‌شوند یا خیر هم بحث‌های آکادمیک زیادی صورت گرفته و هم داغوی حقوقی اقامه شده است. در اینجا آمریکایی بودن افراد مورد پرسش نیست بلکه آمریکایی‌ال‌اصل بودن آن‌ها مورد چالش قرار گرفته است؛ از جمله این داغوی می‌توانم به داغوی زیر مختصر اشاره کنم:

الف- داغوی حقوقی علیه جان مک کین Sidney McCain John در سال ۲۰۰۸ که در این داغوی آمریکایی‌ال‌اصل بودن وی در برابر باراک اوباما در انتخابات ریاست جمهوری به چالش کشیده شد زیرا وی در سال ۱۹۳۶ در منطقه کانال پاناما متولد شده بود و با قانونی که در سال ۱۹۳۷ تصویب شد و به عنوان U.S.C § ۱۴۰۳ ا شناخته می‌شود، و براساس آن شهروندی اشخاصی را تصویب کرد که در منطقه کانال پاناما به دنیا آمده‌اند، مک کین هم که تا یک سال شهروند آمریکا نبود با استفاده از این قانون تابعیت آمریکا را کسب کرد. بنابر این ایراداتی وجود داشت که او آمریکایی‌ال‌اصل نیست و پرونده حقوقی هم توسط یک دموکرات به نام فرد هولاندر Fred Hollander اقامه شد که در آن آقای هولندر مدعی شد که مک کین به دلیل نداشتن شرط آمریکایی‌ال‌اصل بودن نمی‌تواند در انتخابات ۲۰۰۸ شرکت کند. سرانجام باراک اوباما و هیلاری کلینتون از حزب دموکرات خودشان اعلامیه مشترکی در قبول کاندیدا بودن وی اضاء و صادر کردند.

ب- پرونده شرط تابعیت سناتور تد کروز که در سال ۲۰۱۹ خود را کاندیدای رقابت‌های انتخابات ریاست جمهوری کرد ولی در نهایت نتوانست به‌عنوان کاندیدای نهایی جمهوری خواهان معرفی شود. کروز متولد گلگری Calgary کانادا در سال ۱۹۷۰ است. پدرش کوبایی و مادرش آمریکایی هستند. یکی از کسانی که صلاحیت کروز را به چالش کشید، ترامپ رئیس جمهور سابق آمریکا بود که در سال ۲۰۱۶ رقیب کروز در انتخابات مقدماتی حزب جمهوری خواه بود. صراحتاً او را فاقد صلاحیت قانونی آمریکایی‌ال‌اصل بودن دانست. ادعاهای حقوقی علیه کروز به همین منظور در دادگاه هیوستون در ایالت تگزاس و دادگاه شیکاگو در ایالت ایلنی نوبز آمریکا اقامه شد اما این دادخواست‌ها رد و سپس در دادگاه تجدیدنظر نیز احکام بدوی تایید شدند. اما نکته جالب در رد این دادخواست‌ها این بود که دادگاه ورود در ماهیت و تفسیر عبارت Natural Born Citizen نسبت به تد کروز نکرد بلکه با ایرادهای شکلی که در پرونده وجود داشت از جمله عدم ارائه دادخواست در مواعد قانونی زمان انتخابات آنها را رد کرد و بنابراین، این ابهام همچنان باقی ماند که اگر کروز به دور نهایی انتخابات راه پیدا می‌کرد احتمالاً با اعتراض حقوقی جدی‌تری روبرو رو به نظر می‌رسد که در آن مرحله صلاحیت او رد می‌شد.

ج- پرونده باراک اوباما که شاید مهم‌ترین پرونده از این نظر می‌باشد. در اگوست ۲۰۰۸ فیلیپ جی برگ Philip J. Berg که یک وکیل دادگستری و در عین حال رئیس سابق حزب دموکرات (و نه جمهوری خواه) در یک کانتی (منطقه) در ایالت پنسیلوانیای آمریکا بود، دوایی را علیه اوباما و کمیته ملی حزب دموکرات آمریکا موسوم به Democratic National Party و همین‌طور کمیته فدرال انتخابات Federal Election Commission در دادگاه ایالت پنسیلوانیا اقامه و ادعا کرد که بااراک اوباما دارای شرط لازم Natural Born Citizen نیست و در ایالت مومباسا Mombasa در کنیا متولد شده و شناسنامه ابرازی اوباما هم جعلی است.

دادگاه پنسیلوانیا سرانجام در اکتبر ۲۰۰۸ رای مفصل خودش که در ۳۴ صفحه انشاء شده بود، صادر کرد و در نهایت مستند به بند ۲ از قسمت ب ماده ۱۱ قانون فدرال آیین دادرسی که تحت عنوان frivolous argument ذکر شده است داغوی خواهان را رد کرد. استناد دادگاه هم به این عبارت می‌تواند قابل توجه باشد زیرا در حقوق کامن لا و در آمریکا اصطلاح Frivolous Cases در ارتباط با پرونده‌هایی به کار می‌رود که بیپنده و عبث مطرح می‌شوند و با دلایل سستی اقامه شده‌اند. منظور از بیان این سه داغوی آن است که از جمله خوانندگان این داغوی همین کمیسیون انتخابات فدرال FEC بوده‌اند زیرا مرجع اولیه در تشخیص آمریکایی‌ال‌اصل بودن کاندیدای ریاست جمهوری همین کمیسیون است و داغوی بر علیه آنان اقامه شده است که اثبات کندپدرش صلاحیت‌جان مک کین ویا اوباما توسط کمیسیون اشتباه بوده است. در نظام حقوقی ایران هم موضوع ایرانی‌ال‌اصل بودن در اصل ۱۱۵ قانون اساسی جزو شروط لازم ریاست جمهوری قید شده و جلال‌الدین فارسی که کاندیدای اولین دوره ریاست جمهوری بود در آن دوره از انتخابات پس از انقلاب به دلیل شبهه در این خصوص، خودش از انتخابات کناره‌گیری کرد.

به نظر می‌رسد که در اینجا هم تفاوت اساسی بین دو نظام حقوقی ایران و آمریکا وجود دارد چراکه در نظام حقوقی آمریکا اعتراض به عدم صلاحیت‌ها در پروسه قضایی صورت می‌گیرد و معترض می‌تواند برای اعتراض به مراجع قضایی ذی صلاح مراجعه کند ولیکن در نظام حقوقی ایران این موضوع پیش‌بینی نشده است و یا حداقل نیاز به تفسیر حقوقی موسع برای اجازه به پذیرش اینگونه دادخواست‌ها از جانب خود شورای نگهبان دارد.

شیوه برگزاری انتخابات ریاست جمهوری در آمریکا و ایران

شیوه برگزاری انتخابات در ایران و آمریکا متفاوت است. در آمریکا

بین دو سیستم انتخاباتی ریاست جمهوری در ایران و آمریکا تفاوت‌های بنیادین وجود دارد ولی هر کدام از جهتی خاص و ویژه هستند و هر کدام بنا به مقتضیات خاص سیاسی خودشان مقرراتی را در قانون اساسی و سایر قوانین‌شان وضع کرده‌اند.

سیستم انتخاباتی در ایران براساس کسب اکثریت آراء به‌صورت مستقیم پایه‌گذاری شده است اما کاندیداها در یک فرآیند سخت از کانال شورای نگهبان باید عبور کنند تا به مرحله نهایی رقابت‌ها برسند ضمن اینکه بانوان در این فرآیند قرار نمی‌گیرند. در آمریکا اما احراز صلاحیت‌های کاندیداهای ریاست جمهوری فرآیند سختی مانند ایران ندارد

انتخابات ریاست جمهوری به صورت غیرمستقیم انجام می‌گیرد و در واقع شامل برگزاری ۵۱ انتخابات مجزا در ۵۰ ایالت به علاوه پایتخت این کشور است که جمعاً ۵۱ ایالت می‌شوند. هر ایالت به تناسب جمعیت دارای تعدادی کارت الکترال است که مجموعاً ۵۲۸ کارت الکترال می‌شود و بنابراین هر نامزدی که بتواند ۲۷۰ کارت الکترال به دست بیاورد برنده رقابت ریاست جمهوری خواهد بود. در حال حاضر بیشترین تعداد کارت الکترال یعنی ۵۵ کارت متعلق به ایالت کالیفرنیا است زیرا جمعیت آن قریب به ۵۰ میلیون نفر است که از همه ایالت‌های آمریکا بیشتر است و کمترین به ایالت وایومینگ که ۳ کارت الکترال دارد. پس از کالیفرنیا تگزاس با ۳۸ کارت، نیویورک و فلوریدا هر کدام ۲۹ کارت الکترال قرار دارند. برخی ایالت‌ها عموماً و اصولاً دموکرات (آبی) و برخی عموماً و اصولاً جمهوری خواه (قرمز) هستند. برای مثال کالیفرنیا و نیویورک عموماً آبی و تگزاس قرمز بوده‌اند و فلوریدا ایالتی در نوسان بوده است. این پروسه انتخابات باعث می‌شود که هر نامزدی در یک ایالت برنده رای مردمی باشد تمام آرای الکترال به او اختصاص خواهد یافت. برای مثال نامزدی ممکن است در ایالت آلاباما با ۹ کارت الکترال اگر نامزد انتخابات ۵۰/۱ درصد از آراء راه خود اختصاص بدهد، تمامی ۹ کارت الکترال را به خودش اختصاص می‌دهد. حالا اگر در همین ایالت نامزد مورد نظر ۹۹ درصد آراء را هم به دست بیاورد باز هم فقط ۹ کارت الکترال خواهد داشت و به همین دلیل نامزدی ممکن است حتی بدون داشتن اکثریت آراء مردم در سراسر آمریکا، آراء الکترال ایالت‌ها را به خودش اختصاص بدهد و برنده انتخابات باشد. این موضوع تا به حال در چندین انتخابات آمریکا اتفاق افتاده است. برای مثال در سال ۱۸۸۸ که کلپولند آرای مردمی و انتخابی بیشتری داشت بنجامین هریسون رقیب او که کارت الکترال بیشتری به دست آورده بود، برنده انتخابات شد. در سال ۲۰۱۶ نیز به‌رغم آنکه هیلاری کلینتون آرای مردمی و انتخابی بیشتری کسب کرده بود اما ترامپ با توجه به کسب تعداد آرای الکترال بیشتر موفق شد به مقام ریاست جمهوری برسد. به همین دلیل است که نامزدهای انتخابات ریاست جمهوری در آمریکا باید تمرکز اصلی خودشان را بر کسب آرای الکترال به‌ویژه در ایالت‌هایی بگذارند که در نوسان و گردش بوده‌اند.

سوالاتی که ممکن است مطرح شود این است که اگر آرای هر دو کاندیدای ریاست جمهوری برابر شود چه اتفاقی پیش می‌آید. به عبارتی هر کاندیدا ممکن است ۲۶۹ رای الکترال به دست بیاورد. در این صورت طبق اصل دوم -بخش اول- بند ۳. مجلس نمایندگان آمریکا از طریق رای مخفی یکی از آنان را به سمت ریاست جمهوری انتخاب می‌نماید. سوال دیگری که می‌تواند مطرح شود اینکه آیا شیوه انتخابات ریاست جمهوری غیر مستقیم در آمریکا هدف دموکراسی و

شنبه ۲۳ تیر ۱۴۰۳

سال سوم - شماره ۵۵۲

www.hammihanonline.ir

مشارکت اکثریت مردم را در بر می‌گیرد یا خیر. در پاسخ به این سوال باید توجه کرد که این سیستم حاصل مصالحه‌ای بود که در زمان تدوین قانون اساسی آمریکا بین ایالات مختلف آمریکا به‌ویژه ایالات کوچک‌تر برای جلوگیری از ناآرامی‌ها به ماندن در ایالات متحده صورت گرفت زیرا ایالات مزبور می‌خواستند مطمئن بشوند که آرای آنان در تعیین سرنوشت کشور می‌تواند تأثیرگذار باشد. اکنون نیز اگر دقت کنیم می‌توان دید که آرای برخی ایالت‌ها که نه دموکرات و نه جمهوری خواه خالص بوده‌اند و کوچک هم بوده‌اند در سرنوشت انتخابات به شدت تعیین‌کننده هستند. هفت ایالت عموماً به این نحو هستند که شامل آریزونا ۱۱ رای الکترال، نوادا ۶ رای، جورجیا ۱۶ رای، میسیسیگان ۱۶ رای، پنسیلوانیا ۲۰ رای، ویسکانسین ۱۰ رای، و مین با ۴ رای الکترال تعیین‌کننده هستند و رای ای ایالت‌ها اگر چه کوچک و با جمعیت کم هستند اما سرنوشت انتخابات را تعیین می‌کنند. اما همچنان که می‌دانیم در ایران انتخابات ریاست جمهوری به صورت مستقیم است و آرای مردم در یک مرحله و یا در دو مرحله به صورت مستقیم به کاندیدایی مورد نظر داده می‌شود و در این شرایط امکان اینکه کاندیدایی بدون کسب اکثریت آراء به ریاست جمهوری برسد وجود ندارد و این موضوع هم تفاوت مهمی بین دو سیستم انتخاباتی ایران و آمریکا است و البته اکثر کشورهای جهان نیز بر مبنای سیستم کسب اکثریت آراء پایه‌گذاری شده‌اند.

نتیجه

سیستم‌های انتخاباتی به خودی خود وی‌نفسه نسبت به دیگری برتری ندارند و موقعیت هر سیستمی را باید در ظرف زمانی و شرایط و مقتضیات سیاسی و میزان مشارکت سیاسی مردم در فرآیند انتخاباتی آن سیستم ارزیابی کرد. بین دو سیستم انتخاباتی ریاست جمهوری در ایران و آمریکا نیز تفاوت‌های بنیادین وجود دارد ولی هر کدام از جهتی خاص و ویژه هستند و هر کدام بنا به مقتضیات خاص سیاسی خودشان مقرراتی را در قانون اساسی و سایر قوانین‌شان وضع کرده‌اند. سیستم انتخاباتی در ایران براساس کسب اکثریت آراء به‌صورت مستقیم پایه‌گذاری شده است اما کاندیداها در یک فرآیند سخت از کانال شورای نگهبان باید عبور کنند تا به مرحله نهایی رقابت‌ها برسند ضمن اینکه بانوان در این فرآیند قرار نمی‌گیرند. در آمریکا اما احراز صلاحیت‌های کاندیداهای ریاست جمهوری فرآیندسختی مانندایران ندارد ولیکن در عین حال برای ریاست جمهوری سیستمی مبتنی بر اکثریت آراء نیست و بنوعی طراحی شده است که نتوانسته ایالت‌های مختلف را از طریق اطمینان‌بخشی به مشارکت آن ایالت‌ها در تعیین سرنوشت سیاسی ریاست جمهوری متحدنگه‌دارد.

سازمان ثبت اسناد و املاک کشور - حوزه ثبت ملک زیادشت تهران

آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آیین‌نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت اراضی زراعی، باغات و ساختمان‌های فاقد سند رسمی

برابررای شماره ۱۴۰۳۶۰۳۱۱۴۷۰۵۰۱۳۲/مورخ ۱۴۰۳/۴/۱۴ هیات موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت اراضی زراعی، باغات و ساختمان‌های فاقد سند رسمی مستقر در اداره ثبت اسناد و املاک زیادشت تهران تصرفات مالکانه بلامعارض متقاضی خانم فاطمه حدادی فرزند رضمنضلعی به شماره ملی ۰۵۵۳۳۱۹۵۶۷ شنشدانگ یک قطعه زمین با بنای احداثی در آن به مساحت ۱۰۷/۰۱ مترمربع قسمتی از پلاک ۱۲۶- اصلی واقع در بخش ۱۵ تهران حوزه ثبت زیادشت خریداری از مالک رسمی حاج میرمحمد سادات محرز گردیده است. لذا به منظور اطلاع عموم مراتب در دو نوبت به فاصله ۱۵ روز آگهی می‌شود. در صورتی که اشخاص نسبت به صدور سند مالکیت متقاضی اعتراضی داشته باشند از تاریخ انتشار آگهی به مدت دو ماه اعتراض خود را به این اداره تسلیم و پس از اخذ رسید، ظرف مدت یک ماه از تاریخ تسلیم اعتراض، دادخواست خود را به مراجع قضایی تقدیم نمایند. بدیهی است در صورت انقضای مدت مذکور و عدم وصول اعتراض طبق مقررات سند مالکیت صادر خواهد شد.

تاریخ انتشار نوبت اول: ۱۴۰۳/۰۴/۲۳

تاریخ انتشار نوبت دوم: ۱۴۰۳/۰۵/۰۷

م الف: ۱۱۹۰۱

سازمان ثبت اسناد و املاک کشور - اداره کل ثبت اسناد و املاک استان تهران- اداره ثبت اسناد و املاک حوزه ثبت ملک فشم

هیات موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمان‌های فاقد سند رسمی

آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آیین‌نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی و اراضی و ساختمان‌های فاقد سند رسمی

برابررای شماره ۱۴۰۳۶۰۳۱۰۴۱۰۵۰۵۸۷/هیات اول / دوم موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمان‌های فاقد سند رسمی مستقر در واحد ثبتی حوزه ثبت ملک فشم تصرفات مالکانه بلامعارض متقاضی خانم فاطمه قم رودی فرزند قاسم به شماره شناسنامه ۲۲۰۲ صادره از تهران در یک قطعه باغ به مساحت ۵۳۹/۴۰ مترمربع پلاک ۱۶۶ فرعی از ۲۰ اصلی مفروز و مجزی شده از اصلی مفروز واقع در میگون رودبار قصران واحد ثبتی فشم خریداری از مالک رسمی آقای مهدی تمدن و پرویز توتونچی محرز گردیده است. لذا به منظور اطلاع عموم مراتب در دو نوبت به فاصله ۱۵ روز آگهی می‌شود در صورتی که اشخاص نسبت به صدور سند مالکیت متقاضی اعتراضی داشته باشند می‌توانند از تاریخ انتشار اولین آگهی به مدت دو ماه اعتراض خود را به این اداره تسلیم و پس از اخذ رسید، ظرف مدت یک ماه از تاریخ تسلیم اعتراض، دادخواست خود را به مراجع قضایی تقدیم نمایند. بدیهی است در صورت انقضای مدت مذکور و عدم وصول اعتراض طبق مقررات سند مالکیت صادر خواهد شد.

تاریخ انتشار نوبت اول: ۱۴۰۳/۰۴/۲۳

تاریخ انتشار نوبت دوم: ۱۴۰۳/۰۵/۰۷

توضیحاً مالکیت خانم فاطمه قم رودی سه دانگ مشاع از ششدانگ می‌باشد.

م الف: ۱۱۹۰۶

سازمان ثبت اسناد و املاک کشور - اداره کل ثبت اسناد و املاک استان تهران - اداره ثبت اسناد و املاک حوزه ثبت ملک فشم

هیات موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمان‌های فاقد سند رسمی

آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آیین‌نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی و اراضی و ساختمان‌های فاقد سند رسمی

برابررای شماره ۱۴۰۳۶۰۳۱۰۴۱۰۵۰۵۸۸/هیات اول / دوم موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمان‌های فاقد سند رسمی مستقر در واحد ثبتی حوزه ثبت ملک فشم تصرفات مالکانه بلامعارض متقاضی آقای غلامرضا احمدی فرزند عباس به شماره شناسنامه ۴۸ صادره از در یک قطعه زمین با بنای احداثی به میزان ۳ دانگ مشاع از ششدانگ به مساحت ۵۳۹/۴۰ مترمربع پلاک ۱۶۶ فرعی از ۲۰ اصلی مفروز و مجزی شده از پلاک ۱۶۶ فرعی از ۲۰ اصلی واقع در میگون رودبا قصران واحد ثبتی فشم خریداری از مالک رسمی آقای مهدی تمدن و پرویز توتونچی محرز گردیده است. لذا به منظور اطلاع عموم مراتب در دو نوبت به فاصله ۱۵ روز آگهی می‌شود در صورتی که اشخاص نسبت به صدور سند مالکیت متقاضی اعتراضی داشته باشند می‌توانند از تاریخ انتشار اولین آگهی به مدت دو ماه اعتراض خود را به این اداره تسلیم و پس از اخذ رسید، ظرف مدت یک ماه از تاریخ تسلیم اعتراض، دادخواست خود را به مراجع قضایی تقدیم نمایند. بدیهی است در صورت انقضای مدت مذکور و عدم وصول اعتراض طبق مقررات سند مالکیت صادر خواهد شد.

تاریخ انتشار نوبت اول: ۱۴۰۳/۰۴/۲۳

تاریخ انتشار نوبت دوم: ۱۴۰۳/۰۵/۰۷

توضیحات: محل صدور شناسنامه تهران می‌باشد.

م الف: ۱۱۹۰۵

دیپلمات‌ها



ادامه مذاکرات رفع تحریم‌ها

علی باقری، سرپرست وزارت خارجه دولت سیزدهم، گفت: مذاکرات برای رفع تحریم‌ها همچنان ادامه دارد. باقری در پاسخ به این سؤال که در این سه سالی که فعالیت‌های مختلف و دستاوردهای مختلفی را ما در حوزه سیاست خارجی دیدیم، مذاکرات رفع تحریم‌ها به کجا رسیده است و چقدر مطابق با قانون تحریم و تناسب آن با قانون راهبردی مجلس به صراحت می‌توانم بگویم که هیچ‌سایشی با قانون راهبردی مجلس و فرآیندی که مذاکرات طی کرده است، نداشته است و همه مفاد آن مورد توجه بوده است، به هر حال رعایت قانون مجلس یک چارچوب الزامی است حتی در مذاکرات هم بعضاً برخی از خواسته‌هایی که طرف مقابل مطرح می‌کرد، ما وقتی که می‌گفتیم این قانون است و خلاف این نمی‌شود عمل کرد، طرف مقابل مجبور بود که بپذیرد. وی درباره اقدامات شاخص این سه سال در مذاکره رفع تحریم‌ها گفت: الان ما در طول این سه سال مذاکرات فشرده‌ای را در پاییز و زمستان ۱۴۰۰ داشتیم که منتهی شده جنگ اوکراین و این جنگ اوکراین باعث یک وقفه‌ای ایجاد شود. شاید غربی‌ها تصور می‌کردند که مثلاً در فرآیند جنگ اوکراین بتوانند به دستاوردی در مقابل طرف مقابل‌شان که روسیه است برسند. خود آنها یک وقفه در مذاکرات دادند، بعد وقتی چیزی برای آنها حاصل نشد، فرآیند مذاکرات مجدداً در اواخر بهار ۱۴۰۱ وتابستان ۱۴۰۱ ادامه پیدا کرد و ما به یک جمع‌بندی نهایی در انتهای تابستان ۱۴۰۱ در مذاکرات دست پیدا کردیم و بنا بر این بود که توافق بعد از انتخابات کنگره آمریکا که می‌شود میانه آبان‌ماه ۱۴۰۱ میان وزرای خارجه کشورهای ۴+۱ به اضاء برسد. اما اغتشاشاتی که در بهار ۱۴۰۱ در برخی از مناطق کشور رخ داد، کشورهای غربی به‌ویژه اروپایی‌ها را به غلط انداخت و آنها با سوءمحاسبه تلاش کردند که این فرآیند نهایی‌سازی توافق را به تأخیر بیاورانند، چون یک چیزهای دیگری در ذهن آنها تصور شده بود، ولی وقتی که در اواخر پاییز یا اوایل زمستان همان سال دیدند به هیچ دستاورد ملموسی که مدنظرشان بود، دست پیدا نکردند، آمدند دوباره وارد فرآیند گفت‌وگوها را شروع کردند. اما این بار آن حدیت لازم از طرف آنها مشاهده نشد ولی ما در انتهای تابستان ۱۴۰۱، گفت‌وگوها را جمع‌بندی کرده بودیم. آن چیزی که الان پیشرو داریم این است که از طریق گفت‌وگوهای غیر مستقیمی که به واسطه عمان در حال انجام است، فرآیند مذاکرات در جریان است و آن مسئله در حال پیگیری است. البته قاعدتاً، چون فرآیند مذاکرات یک فرآیند محرمانه است، این فرآیند حالا شاید مؤلفه‌های آن خیلی قابل باز گفتن نباشد، ولی آن چیزی که می‌توانم روی آن تأکید کنم اینکه مسیر پیشرو در عرصه مذاکرات رفع تحریم، مسیر رو به جلویی است و تلاش ما این است که در مقطع باقی‌مانده تا زمان روی کار آمدن دولت چهاردهم بتوانیم زمینه‌های مناسبی را برای حرکت جدی در دولت جدید فراهم کنیم.



هیچ تسلیحاتی در اختیار انصارالله نگذاشتیم

نماینده‌گی ایران در سازمان ملل در نیویورک اعلام کرد که اطلاع داریم که انصارالله توانمندی نظامی زیادی را با اتکا به توان داخلی خودشان کسب کرده‌اند اما ما تسلیحاتی در اختیار آنها نگذاشته‌ایم. خبرگزاری آسوشیتدپرس روز پنجشنبه به نقل از مقامات آمریکایی ادعا کرد ارتش یمن (حوثی‌ها) احتمالاً در ماه دسامبر یک موشک کروز ضدکشتی ساخت ایران را به سمت یک نفتکش با پرچم نروژ در دریای سرخ شلیک کردند، حمله‌ای که حالا یک ارتباط عمومی ومبتنی بر شواهدرا بین این کشور نشان می‌دهد. در همین راستا، نماینده‌گی جمهوری اسلامی ایران نزد سازمان ملل در نیویورک روز پنجشنبه به وقت محلی در پاسخ به ادعای استفاده از موشک نور ایرانی توسط انصارالله در هدف قرار دادن کشتی نروژی اعلام کرد: «ایران هیچ تسلیحاتی در اختیار انصارالله (حوثی‌ها) نگذاشته است، اما اطلاع داریم که آنها توانمندی نظامی زیادی را با اتکا به توان داخلی خودشان کسب کرده‌اند.»